



CATÓLICA  
INSTITUTO DE  
ESTUDOS POLÍTICOS

LISBOA

**4-6  
JUNE  
2025**

**HOTEL PALÁCIO  
ESTORIL**

# ESTORIL POLITICAL FORUM

**33<sup>RD</sup> EDITION** EST. 1993

## The Future of Democracy in the Age of Artificial Intelligence



[iep.lisboa.ucp.pt](http://iep.lisboa.ucp.pt)

More information [secretariado.iep@ucp.pt](mailto:secretariado.iep@ucp.pt)

INSTITUTE FOR POLITICAL STUDIES · UNIVERSIDADE CATÓLICA PORTUGUESA  
Palma de Cima 1649-023 Lisboa Portugal Telf. (+351) 217 214 129

# ESTORIL POLITICAL FORUM

33<sup>rd</sup> EDITION EST. 1993

The Future  
of Democracy  
in the Age of  
Artificial Intelligence

## JUNE 4

**14.00 – 15.00** OPENING SESSION[AR]

Host: **Fernando Ferreira Pinto** (Vice-Rector, UCP, Lisbon)

Welcome Address: **Nuno Piteira Lopes** (Deputy-Mayor, Cascais)

Opening Address: **Mónica Dias** (Director, IEP-Católica, Lisbon)

Keynote Speaker: **José Manuel Durão Barroso**  
(Former Prime Minister of Portugal; Former President of the European Commission; Director, IEP-Católica Centre for European Studies, Lisbon)

**15.00 – 15.15** BREAK

**15.15 – 16.45**

***The Future of Democracy in the Age of Artificial Intelligence*** [AR]

Chair: **D. Alexandre Palma** (FT-UCP, Lisbon).

Speakers: **Catherine Marshall** (Cergy Paris Université);  
**William Hasselberger** (IEP-Católica, Lisbon).

Discussant: **Julia Schniewind da Silva** (PhD Student, IEP-Católica, Lisbon)

**16.45 – 17.30** TEA BREAK [G]

**17.30 – 19.00**

***Information, Control and the Free Society*** [AR]

Chair: **Orlando Samões** (IEP-Católica, Lisbon).

Speakers: **Francisco C. Santos** (Instituto Superior Técnico, Lisbon); **Jenny Lao Phillips** (University of St. Joseph, Macau).

Discussant: **Ana Cavalieri** (PhD Student, IEP-Católica, Lisbon)

Followed by discussion groups

**19.45 – 22.00** · IEP ALUMNI CLUB DINNER[ER]

Host: **Henrique Burnay** (IEP-Católica, Lisbon)

Speaker: **Bruno Garschagen** (Alumnus, IEP-Católica, Lisbon); **Martim Avelaz Figueiredo** (Alumnus, IEP-Católica, Lisbon).

## JUNE 5

**10.00 – 11.15**

***Peace plans for Ukraine*** [AR]

Host/Chair: **HE Luís de Almeida Sampaio** (Ambassador of Portugal)

Speakers: **HE Maryna Mykhaylenko** (Ambassador of Ukraine in the Portuguese Republic); **Ghia Nodia** (Director, International School of Caucasus Studies, Tbilisi); **Marco Vincenzino** (Global Strategy Project); **Nuno Severiano Teixeira** (Former Minister of the Interior and Minister of National Defense of Portugal; UAL, Lisbon).

Discussant: **Daniela Nunes** (PhD Student, IEP-Católica)

**11.15 – 11.45** BREAK [G]

***The Great Books Society Garden Session***

Chair: **Miguel Monjardino** (IEP-Católica, Lisbon; Expresso).

Discussants: **Emma Varone** (IEP-Católica); **Maria Ana Mendes Silva** (IEP-Católica); **Vicente Luís** (IEP-Católica).

**11.45 – 13.00**

***The truth in a time of fake news and Artificial Intelligence*** [AR]

in association with the Association of Women Ambassadors (AWA)

Host: **HE Ana Martinho** (Ambassador of Portugal; CIEP-Católica, Lisbon)

Chair: **HE Élise Racicot** (Ambassador of Canada to Portugal; President, Association of Women Ambassadors).

Speakers: **Camille Grénier** (Forum on Information & Democracy); **Cassidy Bereskin** (Oxford Internet Institute); **Nélson Ribeiro** (Vice-Rector, UCP, Lisbon).

Discussant: **Beatriz Serra** (PhD Student, IEP-Católica, Lisbon).

**13.00 – 14.30** LUNCH BREAK [ER]

**14.30 – 15.30**

Mesa-Redonda Fundação Amélia de Mello

***Estudar em tempos de Redes Sociais e IA*** [AR]

patrocinada pela Fundação Amélia de Mello

Chair: **Jorge Quintas** (Secretary General, Amélia de Mello Foundation).

Speakers: **Alexandre Homem Cristo** (Secretary of State for Education, Portugal); **Inês Gregório** (IEP-Católica, Lisbon); **Nuno Crato** (Former Minister of Education of Portugal; ISEG, Lisbon).

**4-6 JUNE 2025** | **HOTEL PALÁCIO ESTORIL**



**CATOLICA**  
INSTITUTO DE ESTUDOS POLÍTICOS  
LISBOA

# ESTORIL POLITICAL FORUM

33<sup>RD</sup> EDITION EST. 1993

## JUNE 5

**15.30 – 16.30**

### ***Competitividade, Inovação e Política Industrial: A Europa face aos novos desafios Internacionais*** [TR]

Host: **André Azevedo Alves** (Vice-Director, IEP-Católica, Lisbon).

Chair: **Miguel Morgado** (IEP-Católica, Lisbon).

Speaker: **Vitor Bento** (Presidente da Associação Portuguesa de Bancos; UCP).

Discussants: **Filipa Pires de Almeida** (Executive Director - Center for Responsible Business & Leadership, CLSBE-UCP); **Luís Leal de Faria** (IEPCatólica, Lisbon).

**15.30 – 16.30**

### ***Brazil and India: Key Players of the “Global South”*** [AR]

Host: **António Fontes Ramos** (IEP-Católica, Lisbon).

Chair: **João Pereira Coutinho** (Vice-Director, IEP-Católica, Lisbon).

Speakers: **Carmen Fonseca** (IPRI- Nova); **Luiz Felipe Pondé** (PUC São Paulo); **Paul Flather** (Mansfield College, Oxford).

Discussant: **Pilar Figueroa Gomes** (PhD Student, IEP-Católica, Lisbon).

**16.30 – 17.00** TEA BREAK

**17.00 – 18.15**

### ***How to build Peace in the Middle East?*** [AR]

Chair: **Jakub Klepal** (President, Forum 2000, Prague).

Speakers: **Joana Ricarte** (University of Coimbra); **José Tomaz Castello Branco** (IEP-Católica, Lisbon); **Lívia Franco** (IEP-Católica, Lisbon).

Discussant: **Nilgoun Yunesi Shahmirzadi** (MA Student, IEP-Católica, Lisbon).

**18.15 – 18.30** SHORT BREAK

**18.30 – 20.00**

### ***New roads for Democracy in Africa*** [AR]

Chair: **Francisco Proença Garcia** (Vice-Diretor, IEP-Católica, Lisbon).

Speakers: **Adalberto Costa Junior** (MP and UNITA President, Angola); **Alice Nhamposse** (Universidade Católica de Moçambique); **Sandji Fati** (Minister of State and Chief of Staff, Guinea Bissau); **Tendai Biti** (The Brenthurst Foundation).

Discussant: **Joana Ramos** (CIEP-Católica, Lisbon).

**20.15 – 22.00**

### ***Jan Karski Memorial Dinner***

### ***EU Presidency of Poland*** [ER]

Host: **Bernardo Ivo Cruz** (IEP-Católica, Lisbon).

Chair: **Dorota Barys** (Chief of Mission, Embassy of Poland in Lisbon).

Speaker: **Jan Truszczyński** (Former Deputy Foreign Office Minister, Chief Negotiator for Poland's EU accession, member of the Polish High-Level Advisory Group for Ukraine)

## JUNE 6

**10.00 – 11.15**

### ***EUROPAEUM Special Debate***

### ***Will AI destroy Democracy?*** [AR]

Host: **Raquel Duque** (IEP Católica, Lisbon).

Chair: **Miles Pattenden** (Europaeum, Oxford).

Speakers: **Students from Europaeum** (Oxford), **Jagiellonian University** (Krakow), **IEP-Católica** (Lisbon).

Experts: **Lucie Calléja** (IEP-Católica, Lisbon);

**Paulo Sande** (IEP-Católica, Lisbon); **Sónia Ribeiro** (IEPCatólica, Lisbon).

**4-6 JUNE 2025** | **HOTEL PALÁCIO ESTORIL**

# The Future of Democracy in the Age of Artificial Intelligence

## JUNE 6

**10.00 – 11.15**

### **CIEP Breakout Session**

***“The Future of Democracy in the Age of AI”***  
[TR]

Host: **Carlos Marques de Almeida** (IEP-Católica, Lisbon).

Chair: **Cristina Sá Carvalho** (IEP-Católica, Lisbon).

Speakers: **Henrique Sousa Patrício** (IEP-Católica, Lisbon); **Julius Clemens Kierse** (IEP-Católica, Lisbon); **Olena Kolodiy** (IEP-Católica, Lisbon).

Discussants: **John M. Owen** (University of Virginia); **Leonor Durão Barroso** (IEP-Católica, Lisbon); **Madalena Meyer Resende** (FCSH-UNL and IPRI, Lisbon).

**11.15 – 11.45** COFFEE BREAK

**11.45 – 13.00**

### **Konrad Adenauer Memorial Lecture**

***The changed conditions of Democracy and political action caused by AI*** [AR]

Chair: **Martin Friedek** (Project Coordinator, Konrad Adenauer Foundation for Spain and Portugal).

Speakers: **Filipe Domingues** (Co-Founder & Director: Center for Cooperation in Cyberspace, Lisbon, Portugal); **Rafael Rubio Núñez** (Professor for Constitutional Law, Director of the Research Group about Technology and Democracy Complutense University)

Discussant: **Bruno Pica** (PhD Student, IEP-Católica, Lisbon).

**13:15-15:00**

**BUFFET LUNCH**

*Sponsored by KAS – Konrad Adenauer Stiftung* [IR]

**15:15 – 16:45**

### **The Dahrendorf Memorial Lecture: *The Vital Center: endangered or encouraged?*** [ER]

Host: **João Carlos Espada** (IEP-Católica, Lisbon).

Chair: **Guilherme d'Oliveira Martins** (Executive Trustee, Fundação Calouste Gulbenkian, Lisbon)

Speakers: **José Manuel Fernandes** (Observador, Lisbon); **Teresa de Sousa** (Público, Lisbon); **Zdzisław Mach** (Dean of the Faculty of International and Political Studies, Jagiellonian University, Krakow).

Discussant: **Nuno Ennes** (PhD Student, IEP-Católica, Lisbon).

**16.45 – 17.00** BREAK [G]

**17.00 – 18.15**

### **Faith and Liberty Lifetime Tribute** (ER)

Host: **Fernando Ferreira Pinto** (Vice-Rector, UCP, Lisbon).

Chair: **Mónica Dias** (Director, IEP-Católica, Lisbon).

Award Recipient: **Manuel Braga da Cruz** (Former Rector UCP; IEP-UCP, Lisbon).

Presenters/Laudatio: **José Miguel Sardica** (FCH Católica; IEP Católica, Lisbon); **Nuno Sampaio** (Portuguese Secretary of State for Foreign Affairs and Cooperation; IEP Católica, Lisbon); **Rita Seabra Brito** (Director of the Rector's office - UCP, Lisbon).

**18.15 – 19.15**

***Meeting of the Transatlantic Working Group of the International Coalition for Democratic Renewal***  
(TR) (by invitation only)

**19.15 – 20.00**

**GARDEN COCKTAIL AND GROUP PHOTO SESSION** [G]

*Sponsored by: PHTO Travel Consulting / 111 Wines*

**20.15 – 22.30** CLOSING DINNER [AR]

**22.30** DANCING WITH THE LISBON SWINGERS  
+ GALA BALL AND AAIEP AWARDS

**Rooms:** **AR** – Atlantic Room **ER** – Europa Room **IR** – Imperial Room **TR** – Tropical Room **G** - Garden

**Simultaneous translation available:** **AR** – Atlantic Room **ER** – Europa Room



**CATOLICA**  
INSTITUTO DE ESTUDOS POLÍTICOS  
LISBOA

## STEERING COMMITTEE

Mónica Dias  
André Azevedo Alves  
Francisco Proença Garcia  
João Pereira Coutinho  
Inês Gregório  
Rita Sacadura Fonseca

## EXECUTIVE SECRETARIAT

Ana Sofia Mendes  
Diana Ferreira  
Gonçalo Valério  
Inês Bandeira  
Joana Patrício  
João Vianna Dias  
Raquel Costa Gatta  
Sandra Santos  
Sofia Muñoz

## RESIDENT SCHOLARS

António Fontes Ramos  
Bernardo Ivo Cruz  
Carlos Marques de Almeida  
Cristina Sá Carvalho  
Eugénia Gambôa  
Henrique Burnay  
Ivone Santos Moreira  
João Carlos Espada  
João Vacas  
José Miguel Sardica  
José Tomaz Castelo-Branco  
Leonor Durão Barroso  
Lívia Franco  
Lucie Calleja  
Luís Leal de Faria  
Miguel Monjardino  
Miguel Morgado  
Orlando Samões  
Pedro Ferro  
Raquel dos Santos Duque  
Rita Seabra Brito  
Sónia Ribeiro  
Teresa Clímaco Leitão  
William Hasselberger

## SINGLE FARES Price per person

**Tuition** The fee includes tuition, documentation and coffee breaks

### STANDARD

3 days 100€ / 2 days 75€ / 1 day 50€

### STUDENTS

3 days 72€ / 2 days 54€ / 1 day 36€

### IEP-UCP STUDENTS AND ALUMNI

3 days 60€ / 2 days 45€ / 1 day 30€

## MEALS AT PALÁCIO ESTORIL HOTEL

### General Public

Lunch 55€ / Dinner: 60€

Gala Dinner: 70€

### Students

Lunch 35€ / Dinner: 40€

Gala Dinner: 60€

### IEP Students / Alumni

Meals: 25€ Lunch KAS 6 June\*: 10€

Gala Dinner\*: 30€

\*limited to available places

## THE CONFERENCE WILL BE HELD AT

Hotel Palácio do Estoril [www.palacioestorilhotel.com](http://www.palacioestorilhotel.com)

## Method of Payment Portugal

Payment of fares in Portugal should be made by CASH or MB REF.

**International Payment** of fares from abroad should be made by international bank transfer to IBAN

Please contact us for more information

[summerschool.iep@ucp.pt](mailto:summerschool.iep@ucp.pt)



[iep.lisboa.ucp.pt](http://iep.lisboa.ucp.pt)

### SPONSORS

CASCAIS

Jerónimo Martins

Jerónimo Martins



### WITH THE SUPPORT OF:



International Coalition for Democracy Renewal - The Prague Appeal



Fundação para a Ciência e a Tecnologia

### MEDIA PARTNER

Nova Cidadania  
Liberdade e Responsabilidade Pessoal



# Um excelente EPF 2025

Ex.ma Senhor Vice-Reitor, Prof. Fernando Ferreira Pinto  
 Ex.mo Senhor Diretor Do CEE IEP, Dr. José Manuel Durão Barroso  
 Ex.mo Senhor Vice-Presidente da Câmara de Cascais, Dr. Nuno Piteira Lopes  
 Ex.mo Senhor Núncio  
 Ex.mos Senhores Embaixadores  
 Ex.mo Senhor Prof. João Carlos Espada, fundador do IEP,  
 Ex.mo Senhor Prof. Braga da Cruz  
 Ex.ma Senhor Capelão da Universidade, Padre Miguel  
 Ex.mos Senhores Diretores de unidades da UCP,  
 Ex.mos Senhor Presidente da AE IEP  
 Ex.mos Senhores do International Advisory Board  
 Exmas Senhoras e Senhores,  
 Caros Senhores Professores do IEP & colegas e muito especialmente caros alunos,

**G**ostaria de dar as boas vindas a este momento tão especial do IEP, o nosso Political Forum, em que já celebramos há 33 anos um debate amplo em torno dos temas mais relevantes e mais pertinentes da atualidade política.

Mas é também um momento em que queremos mostrar aos nossos alunos – a razão de ser da nossa Escola – que uma educação de excelência não tem lugar apenas na sala de aula, mas se deve abrir a um palco mais alargado, onde há oportunidade de um convívio plural e interdisciplinar, permitindo conhecer outros Professores – que vêm de vários cantos do mundo, Norte e Sul, deste e daquele lado do Atlântico, de trocar ideias com outros colegas, de conhecer novas pessoas e se ligar na boa conversação e sem “click” ou “link digital”, de sair fora do espaço de reflexão comum e de adquirir novos conhecimentos e de debater diferentes pontos de vista como se este espaço fosse um palco do mundo.

Queremos que os nossos alunos sejam cidadãos do mundo, mas com raízes sólidas na nossa cultura portuguesa e conscientes da nossa tradição ocidental e europeia que remonta nas palavras de George Steiner, a Atenas e Israel e que junta tanto o Cristianismo como o Esclarecimento, traçando casa e horizonte do nosso ser e esperança. Espelhamos assim o desígnio da Universidade Católica, Senhor Vice-Reitor, guiados pelos seus ideias e pelos valores. Queremos ser referência e inovação nesse “college on the Hill” que o nosso fundador, o Prof. João Carlos Espada, imaginou para uma educação mais completa e simultaneamente espaço para o diálogo, para sabermos ouvir e falar com atenção, moderação, determinação e inteligência.

É precisamente neste contexto que desenvolvemos o EPF deste ano, dedicado a um dos temas que mais marca a atualidade, seja na Teoria Política, seja nas RI, seja na própria Educação: *Qual o impacto da Inteligência Artificial sobre Democracia?* Como vai evo-

luir a Democracia, que foi concebida no contexto de uma outra mudança tecnológica – na altura a revolução industrial – numa nova era tecnológica, a digital, ou mesmo a da IA? Que transformações terá sobre a forma como organizamos o Estado de Direito, os limites ao poder, a participação política, a divisão de poderes, a transparência da gestão do Estado nos seus vários níveis, a garantia dos nossos Direitos (e deveres), mas também o ensino e a forma como trabalhamos e nos relacionamos, e se quiserem, até a forma como sonhamos e aquilo que esperamos – ser e fazer.

Sabemos bem como uma das primeiras inovações tecnológicas mudou o mundo: Por volta de 1445, Gutenberg inventara uma máquina (muito pesada) que imprimia documentos, permitindo a cópia em massa de textos, panfletos e livros. Estima-se que por volta de 1447 essa invenção já era exibida em feiras em toda a Europa do Norte, sen-



**Mónica Dias**

Directora do IEP-UCP e  
 Coordenadora da Cimeira  
 das Democracias

do adquirida ou reproduzido o seu fabrico em centenas de oficinas ou “tipografias”. O impacto desta invenção foi exponencial: era agora possível reproduzir textos em larga escala, permitindo uma disseminação rápida de notícias, manifestos e todo o tipo de literatura. Esta disseminação estimulou não só a alfabetização, mas também a divulgação de novas ideias e, em particular, a possibilidade de interpretações plurais e independentes (e já não centralmente controladas) de textos referências. Argumenta-se, por exemplo, assim, que sem a invenção de Gutenberg, Martinho Lutero não teria conseguido divulgar a sua tradução da Bíblia que marcou profundamente a língua, a cultura mas também a política no espaço alemão. A disseminação de ideias e de interpretações individuais e plurais caracterizou também fortemente os debates nas Universidades, que nesta época eram fundadas em muitas cidades europeias e influenciaram obras filosóficas e políticas da maior importância para a nossa identidade europeia. Como qualquer outra ferramenta, esta poderia ter boas ou más utilizações, dependendo essencialmente de quem a utilizava, como e com que intuito.

Hoje estamos perante um momento semelhante, uma espécie de “Gutenberg 4.0” no sentido de presenciarmos uma aceleração da informação e da comunicação. Mas ao contrário do que aconteceu no século XV e XVI, a partir do



qual surgiu a ideia de liberdade, o cenário é mais vertiginoso porque muito mais rápido e imprevisível, pois as novas tecnologias vão não apenas multiplicar a informação e a forma como conhecemos e interpretamos o mundo, mas igualmente a disseminação voraz de ideias, criando cada vez mais interpretações e formas de nos relacionarmos com factos, ao ponto de nos confundirmos em relação a valores como a verdade, o bem, a liberdade ou a justiça. Seremos capazes de utilizar bem esta nova ferramenta em hiper-velocidade e dar-lhe um sentido baseado na dignidade humana?

O nosso Papa Leão XIV alertou-nos desde a sua primeira Homília já como Papa para os desafios da Inteligência Artificial, apontando para caminhos novos que devemos empreender para fazer face às

turbulências e às transformações que esta era iria trazer para o ser humano, mas sobretudo para a nossa perspectiva inabalável de solidariedade e compaixão, de ética e coração. A IA não nos pode lançar numa era “pós-humana”, nem num admirável mundo novo sem essência e sem rumo, sem possibilidade para um devir que marca o percurso da nossa alma e humanização, sem a capacidade de respondermos com responsabilidade (RESPONDER) e sabermos olhar para e cuidar do outro para construir um mundo mais digno.

Na Universidade Católica apostamos nesta matriz que associa inextricavelmente os Direitos aos Deveres, mas também a responsabilidade ao coração e à CORAGEM (individual e cívica).

É assim aos nossos mais de 400 alunos que nos dirigimos hoje, mas também a convidados, que nos honram com a sua presença e participação – e a quem agradecemos.

---

**NA UNIVERSIDADE CATÓLICA  
APOSTAMOS NESTA MATRIZ  
QUE ASSOCIA INEXTRICAVELMENTE  
OS DIREITOS AOS DEVERES,  
MAS TAMBÉM A RESPONSABILIDADE  
AO CORAÇÃO E À CORAGEM  
(INDIVIDUAL E CÍVICA)**

---

O POLITICAL FORUM deste ano foi concebido para estimularmos uma reflexão e um debate sério sobre estas questões que marcam o nosso tempo. O discurso de abertura do nosso Diretor do Centro de Estudos Europeus, o Dr. José Manuel Durão Barroso constituiu um primeiro momento em que procuramos respostas para estas questões – mas aproveito desde já para chamar atenção para o nosso EUROPAEUM special debate em que olhamos para a influência que a Inteligência Artificial terá sobre a política e muito concretamente sobre as Democracias liberais.

Por fim. Gostaria de agradecer aos nossos parceiros que tornam este evento um momento de referência da vida académica da nossa Universidade, mas também do nosso país, nomeadamente:

O apoio importantíssimo da Fundação Amélia de Mello, aqui representada pelo Dr. Jorge Quintas, a Fundação Konrad Adenauer, a Caixa Geral de Depósitos, com quem iniciámos este ano uma excelente parceria, a Google Portugal, a American Chamber of Congress, o EUROPAEUM, a T4E, a Fundação Jerónimo Martins, a Fundação Calouste Gulbenkian e a FLAD.

Um agradecimento muito especial é também devido aos colegas do IEP, sem o qual este Political Forum não seria possível, nomeadamente à Dra. Rita Fonseca, bem como à Dra. Rita Seabra Brito, à Dra. Raquel Gatta, à Dra. Sofia Munoz e toda a equipa do staff IEP, ao Dr. João Pombo e sua equipa e, last but not least, aos meus colegas de Direção André Azevedo Alves, Francisco Proença Garcia e João Pereira Coutinho.

Muito obrigada a todos e votos de um excelente EPF 2025: real, pessoal e intransmissível! NC

# O Futuro da Democracia na Era da Inteligência Artificial

Exmo. Vice-reitor da Universidade Católica de Lisboa,  
Dr. Fernando Ferreira Pinto,  
Exma. Diretora do Instituto de Estudos Políticos da  
Universidade Católica de Lisboa, a quem agradeço o convite,  
Exmo. Dr. José Manuel Durão Barroso,  
Exmas. Senhoras, Exmos. Senhores,  
Sejam muito bem-vindos a Cascais.

**A** liberdade é o alicerce de qualquer sociedade que aspire à dignidade, ao progresso e à justiça. Mais do que um ideal abstrato, a liberdade é a manifestação concreta da capacidade de cada indivíduo de pensar, expressar-se e agir de acordo com os seus valores e crenças, sem temer censura ou repressão.

Num mundo marcado por mudanças tecnológicas profundas, é vital reafirmar a liberdade como um valor inegociável. Um bem que deve ser preservado e cultivado.

A história lembra-nos que a liberdade nunca foi um dado adquirido, mas sim uma conquista coletiva.

Foi construída através de lutas, de resistências a opressões e de avanços legislativos e sociais que estabeleceram os direitos fundamentais que hoje associamos a uma democracia funcional. No entanto, a liberdade é também frágil, sempre ameaçada por forças que tentam controlá-la, limitá-la ou moldá-la em benefício de interesses específicos.

Neste cenário, a ascensão da inteligência artificial apresenta-se como um dos desafios mais complexos e, simultaneamente, uma das oportunidades mais promissoras para a construção e manutenção de sociedades livres.

A Inteligência Artificial pode desempenhar um papel determinante na consolidação de democracias modernas, ao proporcionar ferramentas para amplificar a voz dos cidadãos, melhorar o acesso à informação e reforçar a transparência governamental.

Contudo, como qualquer tecnologia poderosa, a Inteligência Artificial também encerra riscos significativos, capazes de comprometer as bases da liberdade que ela poderia ajudar a fortalecer.

A Inteligência Artificial oferece ferramentas poderosas



**Nuno Piteira Lopes**  
Vice-presidente da Câmara  
de Cascais

para fortalecer a democracia. Estas tecnologias podem ser usadas para ampliar a transparência e a participação cívica.

Contudo, os perigos não podem ser ignorados. A manipulação de informações através de algoritmos que promovem desinformação e notícias falsas pode minar a confiança nas instituições democráticas.

A recolha e uso de dados pessoais sem consentimento adequado ameaça a privacidade, enquanto sistemas de vigilância massiva podem ser

usados para controlar e suprimir opiniões divergentes, pondo em risco a liberdade de expressão e outros direitos fundamentais.

A linha entre a proteção e a violação da liberdade é ténue. Por isso, a incorporação da Inteligência Artificial na vida democrática exige regulamentações claras e transparentes.

É crucial que a sociedade civil, os legisladores e as empresas tecnológicas trabalhem em conjunto para garantir que estas ferramentas sejam usadas de forma ética e responsável.

Uma democracia livre depende de cidadãos informados e de mecanismos que garantam a justiça e a igualdade de oportunidades.

A Inteligência Artificial pode ser uma aliada poderosa na construção desse futuro, mas apenas se o seu desenvolvimento e aplicação forem guiados por valores éticos sólidos e pela preservação da liberdade como princípio fundamental.

Assim, ao olharmos para a inteligência artificial, devemos encarar os perigos com seriedade, mas também abraçar as oportunidades que ela oferece para fortalecer os pilares de uma democracia justa e livre.

Toda a tecnologia e todo o conhecimento é bem-vindo se for usado com respeito e dignidade.

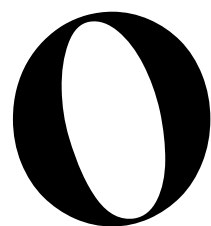
Muito obrigado NC

**NUM MUNDO MARCADO POR  
MUDANÇAS TECNOLÓGICAS  
PROFUNDAS, É VITAL REAFIRMAR  
A LIBERDADE COMO UM VALOR  
INEGOCIÁVEL. UM BEM QUE DEVE  
SER PRESERVADO E CULTIVADO**



# O Futuro da Democracia na Era da Inteligência Artificial

Senhor Vice-Reitor, Professor Fernando Pereira Pinto, Senhora Professora Mónica Dias, Diretora do nosso Instituto de Estudos Políticos, do qual tenho tanta honra em fazer parte, Senhor Vice-Presidente da Câmara Municipal de Cascais, Dr. Nuno Piteira Lopes, Senhor Secretário-Geral Nuno Sampaio e Senhora Secretária-Geral Inês Rodrigues, professores do Instituto de Estudos Políticos e agora membros do Governo é também uma grande honra estar convosco hoje, fundador do Instituto de Estudos Políticos e igualmente do Fórum de Estudos Políticos, Professor João Carlos Espada, Sua Eminência Reverendíssima, D. Alexandre Palma, Senhores Embaixadores, Minhas Senhoras e Meus Senhores, Convidados, estudantes e professores, Meus caros amigos.



tema que me foi proposto para a minha intervenção de hoje foi a democracia, ou o futuro da democracia, na era da inteligência artificial. Devo começar por dizer que não sou um especialista em IA.

Não obstante, do ponto de vista político e de formulação de políticas, tenho vindo a acompanhar alguns dos desenvolvimentos nesta matéria, nomeadamente o impacto que estes poderão ter nas nossas sociedades e, especificamente, na democracia. E, de forma concreta, quando fui presidente da Comissão já tive de lidar com algumas das questões que têm, certamente, uma ligação muito importante com esta questão da IA — nomeadamente a questão da proteção de dados.

Foi a minha Comissão que se deu início a esse processo. Como sempre, leva tempo na União Europeia, mas iniciámos o processo do RGPD — o Regulamento Geral sobre a Proteção de Dados — que, como sabem, continua a ser bastante controverso ainda hoje. Não posso assumir responsabilidade pelo resultado final. Creio que alguns aspetos são, de facto, excessivamente regulatórios, mas concordo com o princípio. Porque, como tantas vezes acontece na política, quando avaliamos algo em termos políticos temos sempre de pensar na alternativa, no contrafactual. Seria melhor para a União Europeia não ter uma regulação comum da proteção de dados? Seria preferível ter 27 regimes de proteção de dados diferentes, um em cada país? Na altura em que eu estava na Comissão éramos 28, ainda com o Reino Unido. Ou não seria melhor ter um campo de jogo nivelado? Não só para tornar a vida mais clara para os cidadãos, mas também para as empresas, nomeadamente para as pequenas e médias empresas que, claro, têm custos mais elevados quando se movem de um mercado para outro. Por isso é que me envolvi com a temática da IA há já alguns anos, ou melhor — quase 20 anos.

Tenho também o privilégio de estar em contacto com alguns dos grandes nomes da IA a nível global, incluindo o meu amigo Demis Hassabis, que este ano ganhou o Prémio Nobel da Química sem ser ele próprio químico nem um especialista em química — mas lançou um grande programa de IA de código aberto, o AlphaFold, que tem, de facto, facilitado a descoberta de novos medicamentos pela identificação de proteínas. Repetindo: ele não é especialista em química, mas ganhou o Nobel da Química — o que é extraordinário, porque demonstra que a IA não é uma disciplina isolada; a IA não é apenas uma tecnologia: é um potenciador de tecnologias, um potenciador de descobertas em todos os domínios da vida humana, da ciência e da tecnologia. É, portanto, muito importante perceber a natureza transversal da IA.



**José Manuel Durão Barroso**

Ex-Primeiro-Ministro de Portugal; Ex-Presidente da Comissão Europeia; Diretor do Centro de Estudos Europeus, IEP-UCP

E, de facto, foi esta empresa — a DeepMind, originalmente britânica e hoje adquirida por uma empresa americana — que esteve, juntamente com outras, na origem de desenvolvimentos tão importantes no domínio da inteligência artificial. Mas o tema é: qual o impacto, ou melhor, qual o futuro da democracia na era da inteligência artificial? Antes de entrar especificamente nesta questão, permitam-me um comentário geral sobre como vejo a IA em termos globais.

Acredito que estamos no meio de um movimento transformacional verdadeiramente dramático. Diria até que se trata de uma revolução — e peso a palavra: uma revolução científico-tecnológica. Creio que nada será exatamente como era antes, depois da IA e de algumas formas de IA — a IA generativa atual, mas também aquilo que se designa por inteligência artificial geral — que vão provocar uma enorme transformação. Já estão a ter impacto não apenas no mundo material — na economia, no comércio, nos investimentos em bens e serviços — mas também nas relações entre as pessoas e obrigam a humanidade a pensar sobre os limites do conhecimento e sobre uma questão filosófica fundamental: existe ou não uma inteligência superior à inteligência humana?

Para os crentes, existe: a inteligência de Deus. Mas para os não crentes, até há pouco tempo considerava-se o ser humano a entidade mais inteligente do mundo. Creio que já



não podemos dizer isso. Hoje, com a IA, as máquinas não só conseguem resolver problemas que nós, seres humanos, não conseguimos resolver, como o fazem de uma maneira que não compreendemos. E isto já existe — não é ficção científica. Se falarem com os melhores especialistas mundiais em IA, eles dir-vos-ão e darão muitos exemplos: problemas que submetem às mentes mais brilhantes — matemáticos, cientistas da computação, engenheiros — e que estas mentes não conseguiram resolver; colocam-nos num dispositivo de IA e não só este resolve o problema, como o resolve de uma forma que ainda não compreendemos como foi obtida a solução. A conclusão honesta e objetiva é que hoje existe uma inteligência superior à inteligência humana.

Repito: isto não é ficção científica. Aliás, isto tem consequências muito significativas porque os resultados surgem, muitas vezes, de forma não intencional — os processos por que passam as máquinas para chegar à solução escapam frequentemente à nossa própria inteligência.

Uma pessoa que dedicou grande atenção a esta matéria nos últimos anos da sua vida foi Henry Kissinger. Convidei Henry Kissinger, que esteve em Lisboa umas semanas antes do seu centésimo aniversário e alguns meses antes de falecer, para uma conferência — aliás, não muito longe daqui. Na reunião, apresentou pontos que, aliás, constam dos livros que escreveu com Eric Schmidt e outros, bem como de um importante artigo que publicou na *The Atlantic*. Nesses textos, ele afirma que a IA o levou a pensar sobre a transcendência. Kissinger foi, pelo menos inicialmente, uma pessoa atea ou pelo menos agnóstica, mas, depois de perceber que podem existir formas de inteligência superiores à humana, disse que talvez haja algo que não sabemos e que talvez tenhamos de questionar os limites do conhecimento e o que sabemos. Quais são os limites e quais são as possibilidades do saber? Julgo que isto é extremamente importante: devemos ter humildade, porque um dos problemas é a arrogância humana — e a arrogância é sempre uma forma de estupidez. Se não compreendermos o que se passa, corremos grande risco de não conseguir lidar com estes desenvolvimentos — que ocorrerão por motivos bons e por motivos menos bons.

A IA é apenas parte de uma revolução que decorre na ciência e na tecnologia: trata-se também de computação quântica, de genética, de edição genética, de biotecnologia. A Professora Mónica Dias teve a amabilidade de mencionar o meu papel atual enquanto presidente do GAVI desde a pandemia de COVID — cargo que desempenho pro bono — e isso dá-me o privilégio de estar em contacto com algumas das maiores mentes no campo da medicina, não apenas em imunologia e vacinas.

O que está a acontecer na medicina é simplesmente incrível. É transformador. A medicina daqui a dez ou vinte anos será completamente diferente da atual, porque a IA permite descobertas que de outro modo não seriam possíveis — tão simples quanto isto. Não tenho dúvidas quanto ao aumento da longevidade humana. E isso tem, obviamente, um enorme impacto nas nossas sociedades — económico, político, social, cultural, num sentido amplo. Sejamos humildes perante isto.

Compreendamos uma coisa muito importante: estamos apenas no início dessa revolução. Não podemos, neste momento, antecipar todos os desenvolvimentos — eles serão maiores e dramáticos. Agora: serão positivos ou negativos para a democracia?

Tentemos esboçar algumas opiniões sabendo que existe um risco elevado, porque há muitas variáveis que ainda não controlamos. O impacto pode ser positivo ou negativo, evidentemente. O impacto positivo da IA é óbvio: para a política e para a democracia pode aumentar as nossas capacidades de formulação de políticas, porque é uma tecnologia orientada por dados. Assumo que é preferível decidir quando

sabemos sobre o que estamos a decidir — ter mais dados é melhor do que não ter dados, do que ter apenas um palpite ou uma intuição. Ter dados é bom. Isso melhora a qualidade da elaboração de políticas. Pode melhorar a qualidade da governação. Pode, claro, aumentar a eficiência dos sistemas políticos e da sociedade em geral. Pode e deve melhorar a transparência, porque será mais difícil escapar à transparência se tivermos programas de IA sólidos que nos ajudem a combater a corrupção — é muito mais difícil ocultar atos corruptos se houver sistemas de IA capazes de detectar indícios. Pode também facilitar o envolvimento cívico, ao melhor direccionar cidadãos e ao melhorar o acesso à informação. Não creio que os jovens aqui presentes tenham plena noção do privilégio que têm em comparação com gerações anteriores.

Hoje, têm acesso a informação que a minha geração não tinha. No nosso país, em Portugal, quando eu tinha a vossa idade — a idade de tantos estudantes que vejo aqui — não havia acesso à informação, não havia acesso livre. Não havia democracia. Não havia liberdade de expressão, nem liberdade de opinião, nem liberdade política. Se queríamos ler alguns livros, uns podíamos, outros não, porque estavam proibidos. Tínhamos de os contrabandear. Quando estudei na Faculdade de Direito de Lisboa, se queria ter acesso a certos livros tinha de os pedir na biblioteca e podia demorar meses a chegar — se eram autorizados. Hoje, com um clique, têm acesso a quase toda a informação do mundo. É extraordinário. Creio que é um grande progresso civilizacional e cultural. Claro que informação não é tudo.

Como um dos meus professores nos Estados Unidos disse há muitos anos, «o conhecimento é o processo pelo qual se elimina a informação inútil». Hoje, a nossa capacidade é saber ler informação, ser críticos face a ela e extrair o que nos serve para a ação. Mas, globalmente, creio que é melhor ter informação. E a IA fornece acesso a mais fontes de informação, e a um nível mais intenso — em termos de escala e velocidade. Mas atenção: repito, a IA não é apenas escala e velocidade. A IA tem mais poderes cognitivos do que os humanos em muitas áreas; pode resolver problemas que nós não conseguimos. Dito isto, a IA pode também ajudar a detetar ameaças e a monitorizar informação — falarei disto daqui a pouco.

A IA pode facilitar a manipulação da informação, mas a IA pode também criar instrumentos para combater essa desinformação, incluindo ataques cibernéticos. A IA pode ser usada para manipular eleições, mas também para proteger a integridade eleitoral e evitar manipulações e influências maliciosas nas eleições. Agora, quanto aos aspetos mais negativos — e eles são, obviamente, motivo de grande preocupação para quem se ocupa de ética — o problema, se o pensarmos filosoficamente — e tenho a certeza de que entre vós há quem saiba muito mais do que eu sobre isto

— é que hoje existe uma crise da verdade. O que é a verdade? Não se trata apenas das *fake news* ou de imagens e vozes fabricadas: o que é a verdade? Há um movimento importante que vem já há muitos séculos — não é novo — que se relaciona com o relativismo e com o questionamento da ideia de uma verdade objetiva. Mais recentemente, no século XX, filósofos franceses, normalmente associados à esquerda e ao chamado pós-modernismo, afirmaram que tudo é relativo e que a realidade é uma construção. Não há objectividade; depende da posição de classe — contribuição que vem de Marx — e também de Nietzsche, por vezes de Freud: tudo é relativo, não há uma verdade objetiva. Essa genealogia ideológica tem raízes no marxismo e no pós-marxismo. Hoje, a recusa da verdade também vem de outras fontes, nomeadamente do que costumamos designar por extrema-direita, com teorias conspirativas e paranóicas contra a ciência e contra a capacidade de estabelecer factos. Mas, na verdade, vem de diferentes origens.

Num mundo dominado pelo niilismo e pelo relativismo, a verdade deixa de ser relevante. Antes, dizia-se: primeiro estabeleçam-se os factos e depois discutem-se as orientações morais; o problema hoje é que não conseguimos sequer concordar sobre os factos. Ouçam os debates nos Estados Unidos: os Estados Unidos são a democracia mais influente do mundo e, ainda assim, não há acordo sobre os factos. A eleição de Joe Biden — foi roubada ou não? As duas grandes forças políticas não concordam. Uma diz que foi fraude; a outra defende que foi legítima. Isto vem de um país extremamente influente. Não conseguimos, portanto, ter uma ideia objetiva, independente do espectro político, do que realmente aconteceu. E isto é um problema, porque o essencial de um juízo ético é articular a ação com a nossa visão dos factos. Se não concordamos sobre os factos, temos um problema de credibilidade e de confiança. E a confiança é a matéria-prima da democracia. Desenvolvendo esta ideia, claro que a IA cria um problema para a democracia, porque facilita a criação de notícias falsas, vídeos falsos, vozes falsas, imagens falsas. Há uma erosão da confiança. Há uma crise das instituições e a legitimidade dessas instituições pode ficar em causa. E, claro, a IA abre muitas portas à manipulação e à mobilização de enviesamentos cognitivos.

Um grande cientista político, muitos anos atrás — Schattschneider — no seu livro *The Semi-Sovereign State* afirmou que o poder é a mobilização do enviesamento. Todas as sociedades têm enviesamentos; até a ciência tem enviesamentos, dizem alguns. Quem souber mobilizar esses enviesamentos terá, obviamente, maior capacidade. E não falo de teoria abstrata: tivemos pelo menos um caso recente, o caso da Cambridge Analytica.

A Cambridge Analytica fechou portas depois de ser acusada — e as acusações eram verdadeiras — de ter estabelecido um acordo com o Facebook durante o referendo do *Brexit* para usar os dados pessoais que o Facebook lhes forneceu, a fim de os segmentar em campanhas de micro-targeting.

Não estou a afirmar que isso tenha sido decisivo para o resultado do referendo, mas uma investigação independente constatou — e o Facebook foi, aliás, condenado nesse processo — que forneceram, sem autorização e de forma ilegal, os dados de cidadãos à Cambridge Analytica, que no início tinha ligação à campanha Vote Leave para aceder a cidadãos especialmente visados por mensagens direccionadas contra a União Europeia. Posso contar um episódio pessoal: em 2009 fui alvo de uma campanha nos media e nas redes sociais tão absurda que tive de perguntar de onde vinha. Pedimos aos serviços de informação de três dos Estados-Membros mais importantes da União Europeia — porque a Comissão Europeia não tem serviços de informação próprios — que investigassem a origem, e descobriram que vinha da Sibéria. Isto já aconteceu em 2009.

A intenção era apresentar-me — não a mim pessoalmente, mas a mim enquanto Presidente da Comissão — como agente de uma conspiração contra as nações da Europa, com acusações inacreditáveis, como facilmente se imagina. Isso aconteceu. A União Europeia, como sabem, já tem mecanismos para combater isto. Voltarei a esse ponto dentro de momentos. A questão é que a IA pode ser muito negativa no que se refere à vigilância de massas e a controlos totalitários da sociedade. Há hoje o que chamo, e muitos chamam, de autoritarismo digital. Há uma ameaça à privacidade e às liberdades civis. Há o risco de enviesamentos e discriminação nas comunicações de IA. A IA pode amplificar enviesamentos existentes, acentuar desigualdades e minar a responsabilização e a prestação de contas.

E isso é crítico para a democracia: se não houver clareza sobre o que aconteceu e sobre quem é responsável, há uma erosão de confiança — como já referi. Para além disso, há outras preocupações: deslocação de empregos, a formação de elites tecnológicas, novos clivagens sociais; são muitos os problemas. O que quero sublinhar é o seguinte: acredito que a IA tem uma natureza dual relativamente à democracia.

Por um lado, pode ajudar — já referi alguns aspetos — mas, por outro, apresenta riscos muito sérios do ponto de vista da governação. Do lado positivo: melhor governação, maior eficiência nos serviços públicos, potencial de envolvimento cívico, mais informação, mais transparência, deteção de fraude, combate à corrupção, deteção precoce de ameaças. Do lado negativo: desinformação, manipulação, declínio da confiança social, facilitação da manipulação de eleitores e



segmentação de cidadãos, problemas de privacidade de dados e, claro, aumento de enviesamentos com consequente perda de responsabilização.

Como lidar com isto? Creio que, basicamente, temos duas vias. Uma é aumentar a literacia em IA — e é, espero, o que estamos a fazer hoje: discutir como fazer os cidadãos mais informados para que aprendam e se adaptem a estas novas ferramentas, que por vezes têm sido militarizadas ou instrumentalizadas — e regular, pelo menos, o uso de IA generativa, por exemplo no micro-targeting dirigido aos cidadãos. Muito rapidamente: creio que este é o caminho que a Europa escolheu. É lugar-comum dizê-lo, mas é verdade: os Estados Unidos têm uma abordagem centrada na inovação; a Europa tem uma abordagem baseada na regulação.

Pessoalmente, e com a vantagem de já não estar em funções, penso que a Europa foi longe demais e está, de facto, a limitar a inovação, e que estamos a perder algumas das nossas melhores cabeças, que se dirigem para os Estados Unidos. Há um problema real com a regulação em excesso na Europa, porque isso cria menos possibilidade de investigação e de investigação aplicada. Aliás, os americanos estão a fazer algo semelhante relativamente à China. Muitos dos desenvolvimentos recentes em IA ocorreram na China, inclusive laboratórios de empresas americanas lá instalados, mas já não lhes é permitido permanecer; têm de escolher. Alguns desses centros são chineses e têm de decidir se ficam na China ou se migram para os Estados Unidos. Já existe, portanto, um desacoplamento. E isto porque a IA, como as tecnologias que mencionei, é de uso dual: são tecnologias para coisas muito boas, mas também para fins militares.

É, por isso, uma ilusão pensar que haverá uma regulação global. Não haverá um regime global de controlo da IA, porque as grandes potências — e por vezes nem tão grandes — que a desenvolvem farão tudo para proteger, pelo menos, as capacidades nucleares em termos de IA para fins militares e de defesa. Se a Europa fizer uma regulação muito estrita, claro que perderá algumas das melhores mentes e os outros ganharão vantagem. Hoje, os Estados Unidos estão muito à frente da Europa e a China também. Estive no ano passado na China; encontrei-me com o primeiro-ministro e com muitos especialistas do setor. Alguns dos responsáveis pelos apps que hoje conhecemos eram lá; em algumas áreas os chineses já vão à frente. Na capacidade de usar IA para fins comerciais — apps como o

TikTok, por exemplo — estão à frente dos Estados Unidos. Os EUA mantêm vantagem em áreas como supercomputação, investigação fundamental e provavelmente em termos militares — não sabemos ao certo. Mas na utilização comercial da IA, eu diria que hoje os chineses são líderes mundiais, e a Europa está a ficar para trás. Preocupa-me isto do ponto de vista europeu, porque, se perdermos a capacidade nessa tecnologia que é potenciadora de crescimento, desenvolvimento e investimento, estaremos numa posição difícil. Por isso me parece que devemos regular, mas regulamentar de forma dirigida, nos domínios da privacidade e dos direitos individuais, porque aqui existe uma diferença fundamental. Sejam honestos: como tratar os dados? O sucesso da IA depende dos dados.

Os dados são, de facto, a maior riqueza que temos hoje. Por isso há uma competição global por centros de dados. Simplificando, podemos dizer que existem três concepções principais sobre os dados: a conceção estatista, em que os dados pertencem ao Estado — posição chinesa; a posição dos Estados Unidos, em que os dados pertencem ao mercado — se os compras podes usá-los; e a posição europeia, em que os dados pertencem ao indivíduo, à pessoa, e não podem ser usados sem o seu consentimento — posição que, do ponto de vista filosófico, considero muito bonita e que prefiro. Mas a consequência disto é que é impossível usar os dados da mesma forma que os americanos ou os chineses o fazem.

Por isso a Europa está numa posição muito difícil quanto ao acesso e ao tratamento de dados que permitiriam avanços em ciência e noutras tecnologias habilitadoras. O nível

de regulação é, assim, uma questão crítica. Não acredito que haja uma regulação global semelhante ao controlo de armamento — queira-se ou não. Mesmo durante a Guerra Fria houve alguma forma de controlo entre os Estados Unidos e a União Soviética relativamente a armas; não acredito que haja um tratado de controlo de armamento para a IA.

Os americanos e os chineses — e outros, mas estes dois são os mais importantes — não conseguirão negociar um controlo deste tipo. Algumas grandes empresas o solicitam. Alguns dos mais criativos no mundo da IA dizem: se não controlarmos isto, será muito perigoso. Porque o dizem? Alguns pensam que o dizem porque sabem do que falam e estão preocupados; outros dizem que são os grandes incumbentes, que não querem que novos concorrentes entrem num mercado tão relevante.

Se regularmos fortemente a IA, o que acontece é que os novos entrantes — as pequenas empresas, as *startups* — terão menos acesso e os custos de entrada serão maiores. Isso pode constituir um motivo monopolístico pelo qual os grandes players favorecem mais regulação. Agora há também — e este será o meu último ponto, desculpem se me estendi — a questão da dimensão geopolítica.

Não devemos ser ingênuos: a IA não é apenas um tema científico e tecnológico; é também um tema político e militar — matéria de vida e de morte na comunidade global. Quer tenhamos ou não estes novos instrumentos, já se diz que a IA está a ser armamentizada, por exemplo para ataques cibernéticos. Isso está a acontecer — é um bom exemplo entre muitos. Por isso a União Europeia criou já, em 2015, uma unidade no



SEAE (Serviço Europeu para a Ação Externa) com o objetivo de combater aquilo a que chamamos FIMI — outra sigla: F.I.M.I — *Foreign Information Manipulation and Interference* (manipulação e interferência informacional estrangeira).

Já publicaram pelo menos 15 000 casos concretos de manipulação promovida pela Rússia em países europeus durante eleições — 15 000 casos — e identificaram, de facto, já milhares de milhões de mensagens e falsificações de vídeos, mensagens e conteúdos. Estamos, portanto, confrontados com isto. E o objetivo da FIMI, se posso citar literalmente, é:

“Foreign information manipulation and interference é o padrão de comportamento que ameaça ou tem o potencial de impactar negativamente valores, procedimentos e processos políticos. Tal atividade é de carácter manipulativo e é conduzida de forma intencional e coordenada.”

Trata-se de uma nova ameaça com a qual temos de lidar. A Europa está a tentar fazer a sua parte, nomeadamente no que respeita a evitar a manipulação de eleições. Mas isso não impedirá a ascensão do autoritarismo digital. A IA facilitará que sociedades totalitárias se tornem ainda mais totalitárias, com reconhecimento facial e sistemas tecnológicos cada vez mais sofisticados. Vejo isso quando viajo pelo mundo: há sociedades que se tornam mais autoritárias porque agora dispõem de instrumentos que antes não tinham. A IA pode também facilitar memes extremistas e manipulação psicológica. E não nos esqueçamos de que a IA generativa é a primeira tecnologia capaz de compreender a linguagem e produzir conteúdos autonomamente. É, portanto, muito fácil hoje criar discursos políticos falsos, pôr palavras na boca de um político a dizer exatamente o oposto do que disse. Há quem pense que isso não é tão grave porque as pessoas perceberão que, por vezes, surgem falsificações do género «o senhor X a dizer o contrário do que disse» — mas não é tão cómico quando se põe em causa os resultados de uma eleição, ou quando os próprios partidos têm usado imagens falsas — sim, os democratas também o fizeram em certos momentos —, porque isto é fácil de produzir. O problema é a banalização das falsificações que, de facto, corrói a confiança na democracia. Hoje as pessoas tendem a atribuir menos legitimidade às eleições

porque podem dizer “pode ser real, pode não ser”. Assim tudo se relativiza. E quando há essa erosão da confiança — e a confiança é essencial para a democracia — as democracias assentam no consentimento dos cidadãos, não na força.

A democracia é, na verdade, um belo milagre: como é possível que tantas pessoas aceitem conviver em paz e aceitar a alternância no poder sem conflito? É porque existe consentimento apoiado na confiança — confiança no processo, nas regras. E se existe dúvida sobre os procedimentos, é inevitável que a legitimidade diminua. É o que enfrentamos hoje com a sobrecarga do espaço público, com a poluição do espaço público, com a manipulação dos enviesamentos sociais e, claro, com a criação de câmaras de eco que tendem a reproduzir e amplificar preconceitos. É por isso que creio que devemos estar atentos.

Devemos combater o que pode constituir um grande ataque à democracia — isto é, a aceleração do que alguns chamam de recessão democrática no mundo. No entanto, quero concluir com uma palavra de esperança — estou a olhar para a Professora Melania Cadiz e sei que é uma palavra que ela aprecia muito: esperança. Eu também. Continuo a acreditar que o espírito humano e o génio humano são superiores a esses riscos. Afinal, foi o génio humano que criou a IA. Acho que a IA também pode ajudar-nos a resolver alguns dos problemas que inevitavelmente criará. No fim, penso que a IA poderá também ajudar a proteger a democracia, porque, como sempre concluo, as nossas democracias não são perfeitas, mas as alternativas são certamente muito piores.

Agradeço a vossa atenção. NC



## PRÉMIO FÉ E LIBERDADE

# Laudatio

## Laudatio do Professor Manuel Braga da Cruz

**E**ntendeu o Instituto de Estudos Políticos da Universidade Católica Portuguesa conceder, em 2025, o Prémio «Fé e Liberdade» ao Professor Doutor Manuel Braga da Cruz. Em acertada hora o fez, em mais uma edição anual deste galardão, que singulariza figuras cuja vida e obra são exemplos de humanismo no serviço à Igreja, à academia, à sociedade e à liberdade. Gostava, pois, de começar por cumprimentar o IEP pela sua escolha, e de agradecer o muito amável convite para fazer a *laudatio* do nosso galardoado, a quem dou as minhas mais entusiásticas felicitações. É uma honra que não podia recusar, pela grande consideração intelectual e estima pessoal que tenho pelo Professor Manuel Braga da Cruz. Agradeço-lhe a fé, em forma de confiança, e a liberdade, em forma de autonomia, que depositou num jovem de 24 anos, quando o convidou para lecionar na Universidade Católica Portuguesa e lhe ofereceu um futuro académico. Esse antigo jovem, que aqui vos fala, nunca se arrependeu de ser seu discípulo aprendiz, até hoje; oxalá o mestre nunca se tenha arrependido do saber, incentivo, conselhos e oportunidades que sempre me dispensou, e a tantos outros.

A figura que aqui homenageamos é um dos mais eminentes vultos do pensamento, da cultura e da academia em Portugal. Licenciado em Filosofia em 1968 e em Sociologia em 1974, foi no ISCTE e no Instituto de Ciências Sociais (ICS) que Manuel Braga da Cruz fez todo o *cursus honorum* universitário, alcançando a categoria de Investi-



**José Miguel Sardica**

Faculdade de Ciências  
Humanas / Instituto  
de Estudos Políticos  
Universidade Católica  
Portuguesa

gador Coordenador em 1994. Simultaneamente, e pela mão de Adérito Sedas Nunes, começou a lecionar na Faculdade de Ciências Humanas da UCP em 1981, onde ajudaria a sedimentar a licenciatura em Comunicação Social e Cultural e viria a ser Diretor-Adjunto. Em 1996, foi cofundador, com Mário Pinto e João Carlos Espada, do Instituto de Estudos Políticos, uma escola onde por mais de vinte anos deu aulas, orientou teses e deixou uma marca de *gentlemanship* inspiradora. No verão de 2000, foi escolhido para o mais importante cargo que desempenhou até hoje – o de Reitor da Universidade Católica Portuguesa. A função ocupou-o durante 12 anos, que redefiniram e posicionaram a UCP para o futuro.





O primeiro reitor leigo da UCP combateu bons combates, nos quais guardou sempre a sua fé (na fórmula do apóstolo São Paulo), sobretudo o da liberdade da Universidade contra a tendência estatizante do ensino superior nacional, e o do seu reforço como uma grande obra de serviço à Igreja e à sociedade. Por isso, no fecho do seu último mandato, em 2012, sublinhou o quanto a Católica sempre esteve e deveria continuar a estar “implicada na reevangelização da cultura”, pelo “sentido do sagrado” e pelo “equilíbrio da verdade, da bondade e da beleza”; na “reevangelização da ciência, que se julga autossuficiente para responder aos enigmas da natureza

## A EXCELÊNCIA DA SUA OBRA, O SUCESSO COM QUE DESEMPENHOU OS MAIS VARIADOS CARGOS, E A RETIDÃO DE VALORES, ATITUDES E ECO COM QUE SE TEM CONDUZIDO SÃO O QUE DE MELHOR NOS DEU

humana”; e na “reevangelização da sociedade, dissolvida no individualismo desagregador, carente de solidariedade, de coesão e de inclusão”.

Depois de encerrar o seu reitorado, regressou a tempo inteiro ao que tão bem sabe fazer: investigar, escrever e ensinar – em tudo, e a muitos, impressionando pelo exemplo de vida e de obra, académicas e de cidadania, mensuráveis em quantidade e, sobretudo, em qualidade. Um investigador e docente universitário tem de ser um cidadão de causas e compromissos cívicos e Manuel Braga da Cruz foi-o. Ao longo de 50 anos, escreveu, editou ou coordenou mais de 40 livros, cerca de 20 projetos de investigação, 200 artigos

ou capítulos científicos e 90 introduções ou textos de evocação, para além de ter apresentado quase 400 conferências, discursos ou orações de sapiência, em universidades, instituições da Igreja, políticas e militares, fóruns de cultura ou agremiações cívicas. A vastidão da sua diversificada atividade compõe um legado que abrangeu quase tudo o que se imagina poder caber nas ciências sociais e humanidades, ambas cultivadas com a independência ética de um espírito livre e a humildade orante de um católico devoto.

A sociedade, a política e as ideias – as suas áreas de estudo dominantes – foram sempre pensadas à luz do ensinamento do evangelista São João: “Conhecereis a

verdade e a verdade libertar-vos-á”. É por isso que Manuel Braga da Cruz se opõe à ofensiva do relativismo ético e do narcisismo das pequenas verdades-vaídas que corroem – ora “em nome de um ceticismo subjetivista, ora de uma liberdade desenfreada” – os pilares de qualquer sociedade. E é também por isso que defende uma democracia qualificada, gerida por um Estado que saiba respeitar uma sociedade civil mais liberta e robustecida pelo exercício, tão caro à Doutrina Social da Igreja, da subsidiariedade, para um modelo de cidadania que tenha “a verdade como fundamento, a justiça como regra, o amor como motor e a liberdade como ambiente”. Sempre que assim é, a liberdade significa participação e

## PELA BUSCA E CULTIVO DE UMA PORTUGALIDADE QUE É TANTO INTROSPEÇÃO CULTURAL QUANTO CAMINHO ÉTICO, PODE DIZER-SE QUE MANUEL BRAGA DA CRUZ É EXEMPLAR NUM PATRIOTISMO SEM SOMBRAS DE XENOFOBIA

responsabilidade; e a identidade nacional, recurso valioso no cosmopolitismo da globalização, significa um espaço histórico e cultural de fé, razão e direito, servindo uma Igreja aberta ao mundo e um mundo como agenda de Deus.

Pela busca e cultivo de uma portugalidade que é tanto introspeção cultural quanto caminho ético, pode dizer-se que Manuel Braga da Cruz é exemplar num patriotismo sem sombras de xenofobia. Isso fá-lo ser, igualmente, um grande historiador e um dos mais destacados leigos católicos na reflexão sobre a Igreja e a religião, tão atento à indelével realidade de que num país a caminho dos 900 anos de existência o catolicismo foi sempre elemento enformador, quanto disponível,

na sua vida, para participar, como até hoje faz, em diversas confrarias, irmandades e instituições religiosas, desde a internacional Ordem do Santíssimo Sepulcro à nacional Irmandade do Santíssimo Sacramento de Nossa Senhora da Lapa.

As qualidades do académico e cidadão Manuel Braga da Cruz encontram-se também, de forma muito coerente, nas características e qualidades da pessoa, visíveis tanto nas ocasiões públicas mais solenes, como nos momentos de maior informalidade: o seu *ethos* de serviço discreto, a sua nobreza de valores, a sua elegância diplomática, o seu conselho ajuizado, a sua dedicação afável, o seu especial sentido de humor. São heranças humanas de mais de sete décadas de vida imbuídas de raízes minhotas e beirãs, que o levaram do Jardim Infantil Amor de Deus e do Colégio Nun'Álvares, em Santo Tirso, para vivências e maturações em Coimbra, Braga, Roma ou Lisboa, sempre com uma arraigada dimensão de família. E esta fá-lo hoje ter como paixão e *hobby* estudar e escrever sobre os seus ascendentes familiares, como forma de memorialismo amoroso, destinado a servir de espelho de virtudes para os seus descendentes.

Num dos seus textos sobre a Universidade, o homenageado de hoje deixou-nos um devoto e mobilizador sentido de vida, ao afirmar: “A identidade católica tem consequências. Ser católico repercute-se na forma de entender a vida em sociedade. A fé não é apenas uma convicção mental, mas também uma atitude perante o mundo e um compromisso na vida social e política [...]”



A dignidade da pessoa humana implica uma conceção da sociedade e do Estado que orienta a atuação dos católicos na vida pública”. Eis um dos melhores autor-retratos motivacionais de Manuel Braga da Cruz, para quem a fé e a liberdade são as duas centelhas que estão no âmago da sua humanidade. E sobre o nexos entre os dois conceitos, acrescentarei, a encerrar, uma curta reflexão que, julgo, reforça a justeza desta homenagem.

Na Carta de São Paulo aos Hebreus pode ler-se: “A fé é o firme fundamento das coisas que se esperam e uma demonstração das que não se veem”. Motor da esperança, diferente de um simples e banal otimismo, ela não limita, não oprime, não reduz aquele que a tem; ao contrário, é a fé que salva, porque é ela a verdadeira aliada e bússola da liberdade humana. A liberdade, por seu turno, não consiste em simplesmente dispormos de nós mesmos, seja pela invocação de liberdades inatas, seja pela conquista e usufruto de liberdades sociopolíticas. Na verdadeira liberdade, a interioridade sobrepõe-se à exterioridade e rege-se pela abertura referencial a Deus; por conseguinte, nos termos do filósofo e jurisconsulto espanhol Dalmacio Negro Pavón, “não é *libertas indifferentiae*, ou mera independência, mas atitude de serviço norteado pelo *amor Dei* e amor ao próximo, por contraposição ao *amor sui*”. É, pois, de Deus, e não da Natureza ou do Poder que os seres humanos, feitos à Sua imagem e semelhança, recebem a liberdade e se tornam “essências abertas” e “ontologicamente livres”. E é pela

liberdade de uma adesão pessoal ao Deus que nos criou que O reconhecemos, pensando e atuando na globalidade de pessoas orientadas pela fé para o bem comum – uma fé inscrita na alma como guia moral de todos os atos.

No alvor das revoluções liberais, que emanciparam e secularizaram as sociedades contemporâneas, Edmund Burke escreveu que “*Liberty must be limited in order to be possessed*”. Mais de dois séculos volvidos, no mundo atual em que rareiam exemplos de virtude, as liberdades sociopolíticas arrogam-se poder fazer, ter ou ambicionar quase tudo; ora, a liberdade, nobremente entendida, consiste no discernimento de saber que não deve fazer tudo o que pode, mas que pode fazer tudo o que deve, inspirada e guiada pela fé em Deus e pelo conforto moral dessa eterna filiação. Quem assim se conduz por este dever-ser encontra na liberdade a verdade das certezas reconfortantes e na fé a humanidade das dúvidas serenas. E esse é, exatamente, o caso do nosso homenageado.

Ao longo de toda a sua vida, e em particular nas suas cinco décadas de magistério universitário e cívico, Manuel Braga da

Cruz foi e é um homem de sólida formação moral, irrenunciável liberdade de espírito, elegante juízo racional e ponderada ação ao serviço do bem comum e dos muitos que têm a sorte de com ele aprender. A excelência da sua obra, o sucesso com que desempenhou os mais variados cargos, e a retidão de valores, atitudes e eco com que se tem conduzido são o que de melhor nos deu. E no dia em que o Instituto de Estudos Políticos da Universidade Católica Portuguesa o distingue, é na verdade o homenageado que confere lustro à instituição e ao prémio que aqui nos reúne, num ato de justo reconhecimento. Na junção harmoniosa da fé e da liberdade pode residir a fórmula para uma vida feliz; e na vivência dessa fórmula residiu e reside a grandeza académica, cívica e humana de Manuel Braga da Cruz. Senhor Professor, estimado mestre e nosso amigo, a si, sobretudo, e a todos, muito obrigado. NC

## NA JUNCTÃO HARMONIOSA DA FÉ E DA LIBERDADE PODE RESIDIR A FÓRMULA PARA UMA VIDA FELIZ; E NA VIVÊNCIA DESSA FÓRMULA RESIDIU E RESIDE A GRANDEZA ACADÉMICA, CÍVICA E HUMANA DE MANUEL BRAGA DA CRUZ





## PRÉMIO FÉ E LIBERDADE

# Tão Justa Distinção

Senhor Vice-Reitor, Senhor Professor Fernando Ferreira Pinto,  
Exma. Senhora Diretora do IEP, Professora Mónica Dias,  
Exmo. Senhor Professor João Carlos Espada, fundador do IEP e do  
Estoril Political Forum  
Ilustres Convidados,  
Senhoras e Senhores Embaixadores  
Senhoras e Senhores Professores, Caros Colegas José Miguel Sardica  
e Rita Seabra de Brito  
Queridas e queridos alunos,  
Dra, Maria do Rosário Braga da Cruz,  
Senhor Professor Manuel Braga da Cruz,

**T**er a subida honra de dirigir umas breves palavras por ocasião da tão justa distinção do Professor Manuel Braga da Cruz com o Prémio Fé e Liberdade pelo Instituto de Estudos Políticos da Universidade Católica Portuguesa, só pode ter como justificação a enorme dívida e profunda gratidão que tenho como seu eterno aluno, doutorando e assistente.

A dimensão académica, cívica e humana de Manuel Braga da Cruz extravasa, obviamente, o testemunho que aqui posso deixar, mas também por isso agradeço ao IEP este tão generoso convite e esta oportunidade de poder representar tantos que usufruíram do seu contributo inestimável para a Ciência Política e para o estudo da Política Comparada em Portugal.

É certo que a dimensão de Manuel Braga da Cruz e da sua obra como estudioso das instituições e dos fenómenos políticos se entrelaça com a sua dimensão como historiador contemporâneo, mas tal é demonstrativo de uma abrangência de conhecimento, que cada vez mais escasseia, mesmo nas Ciências Sociais, e que tanta falta faz num mundo tão complexo.

Mas se há algo que verdadeiramente marca quem teve o privilégio de aprender com o Professor Manuel Braga da Cruz, é a sua generosa vocação de mestre. Mestre, no sentido mais profundo e antigo do termo. Ser mestre não é apenas partilhar conhecimento. Ser mestre é inspirar, cultivar o espírito crítico e, sobretudo, transmitir uma atitude perante o conhecimento e perante a vida. Foi isso que o Professor Braga da Cruz sempre nos ensinou, mesmo quando se tratava “apenas” de uma conferência sobre regimes políticos ou de uma aula sobre sistemas eleitorais. Há sempre uma dimensão mais profunda e para a qual a atribuição deste Prémio Fé e Liberdade nos convoca: a da formação humanista integral.

Enquanto docente, Manuel Braga da Cruz nunca se limitou a transmitir conteúdos. Com a sua voz timbrada, ensina com método, com clareza e com rigor, mas também com uma atenção



**Nuno Sampaio**

Assessor do Presidente da República; Secretário de Estado dos Negócios Estrangeiros e da Cooperação; IEP - UCP

constante aos alunos e às suas dúvidas. Sabe escutar, com interesse genuíno, e responder com uma exigência que é, em si mesma, uma forma de respeito. Exige porque acredita. E esse é o mais alto tributo que um professor pode prestar a quem ensina, acreditar que vale a pena exigir, que o trabalho académico é uma permanente superação, em que os alunos são capazes de aprender e de acrescentar conhecimento ao trabalho dos seus mestres.





As aulas, as conferências, mas também as conversas de orientação de tese ou sobre os mais diversos temas do Professor Braga da Cruz são sempre desafiantes e um encontro entre diferentes disciplinas. Um encontro com a história, com os grandes debates das ideias políticas, com os fenómenos políticos e os dilemas das sociedades modernas, mas também e, sobretudo, um encontro com a responsabilidade pessoal de cada um no seu trabalho académico. Ao ensinar-nos a compreender o papel das instituições, a evolução dos regimes, ou a complexidade dos sistemas representativos, não nos está apenas a oferecer ferramentas analíticas, está a convidar-nos a pensar com liberdade, mas também com compromisso. Um compromisso com a liberdade e com a responsabilidade.

O Professor Braga da Cruz sempre elevou o seu compromisso académico, da mesma forma que sempre elevou o seu compromisso cívico e espiritual. Mostra-nos que só é possível ser verdadeiramente livre quando se tem um centro interior firme. Esse centro é, no seu caso, a Fé. Não uma Fé ostentatória, mas uma Fé vivida com liberdade. Fé que se traduz em serviço.

Num tempo em que se tenta tantas vezes separar artificialmente o saber da sabedoria, o pensamento da ética, e a liberdade da responsabilidade, o exemplo do Professor Manuel Braga da Cruz recorda-nos a essência de uma formação humanista, integrada na dimensão ética e espiritual. Recorda-nos que não há verdadeira liberdade sem responsabilidade e compromisso. E que não há nada mais humano do que esse equilíbrio difícil entre o que sabemos, o que acreditamos e o modo como escolhemos viver.

---

**ESTE PRÉMIO FÉ E LIBERDADE  
NÃO É APENAS UMA JUSTA  
DISTINÇÃO, É TAMBÉM UM  
ESPELHO FIEL DO QUE O  
PROFESSOR BRAGA DA CRUZ  
REPRESENTA PARA TANTOS DE NÓS**

Por isso, este Prémio Fé e Liberdade não é apenas uma justa distinção, é também um espelho fiel do que o Professor Braga da Cruz representa para tantos de nós. Um homem de fé, profundamente livre. Um académico rigoroso, mas de trato afável. Um professor exigente, mas sempre disponível. Um mestre, no mais nobre sentido da palavra. E isso, essa capacidade de deixar uma marca duradoura, serena, inspiradora, é o verdadeiro legado de um professor. Um legado que perdura para além da sua vasta obra publicada, dos cargos, que exerceu com amor à pátria e à academia, ou dos prémios, como este Prémio Fé e Liberdade que hoje o Instituto de Estudos Políticos da Universidade Católica Portuguesa tão justamente lhe atribui. Muito obrigado. NC

PRÉMIO FÉ E LIBERDADE

# Extraordinária dedicação e sentido de serviço

Testemunho sobre Manuel Braga da Cruz, Estoril Political Forum 2025

**M**anuel Braga da Cruz é daqueles raros Professores Universitários que deixam marcas indeléveis no percurso académico dos seus alunos e colaboradores. Enquanto sua assistente nas disciplinas de *Regimes e Sistemas Políticos* e *Partidos Políticos* da licenciatura do Instituto de Estudos Políticos da Universidade Católica Portuguesa, tive o gosto e o privilégio de viver e de testemunhar isso mesmo, em variadíssimas ocasiões.

O seu discurso elegante e sabedor, a sua cultura histórica riquíssima e o domínio que tem de disciplinas tão diversas como a política comparada, a teoria política, a sociologia e a filosofia, não deixam nenhum dos seus muitos alunos indiferente.

No meu caso pessoal, o gosto e o interesse que tenho pela Política Comparada muito devem a Manuel Braga da Cruz, que tem uma capacidade invulgar de estimular a curiosidade



**Rita Seabra Brito**

Diretora do Gabinete da Reitoria e Investigadora Associada do Instituto de Estudos Políticos Universidade Católica Portuguesa

por esta disciplina e dirigi-la para questões concretas, sempre abertas a novas investigações.

Na comunidade académica, Braga da Cruz é considerado um autor incontornável na área dos estudos políticos, amplamente referenciado a nível nacional e internacional.

Um dos temas da Política Comparada para o qual contribuiu de forma decisiva e ao qual dedicou muito do seu trabalho foi o do estudo dos Partidos Políticos e das Famílias Político-Partidárias, nomeadamente, a família democrata-cristã. Tem sido também sobretudo nesta área que tenho trabalhado com o Prof. Braga da Cruz e por isso vou centrar este breve testemunho essencialmente nesta matéria.

Num artigo de 2010, publicado na revista *The Annual Review of Political Science*, Stathis N. Kalyvas e Kees Van Kersbergen, dois dos autores que mais se têm dedicado ao estudo da família democrata cristã, salientam que a atenção que tem sido dada, por parte dos cientistas políticos, a esta família político-partidária, tem sido muito menor do que aquela que tem sido reservada à família social-democrata ou socialista, a outra grande família política partidária da Europa Continental, do período



pós II Guerra Mundial. De facto, a democracia-cristã, com a social-democracia, formam as duas “famílias políticas” que moldaram a política e as sociedades europeias continentais do pós-guerra, incluindo o processo de integração europeia.

Na verdade, dizem os dois autores, é impossível compreender a Europa contemporânea, sem ter em consideração a democracia cristã; e, no entanto, só em meados dos anos 90 do séc. XX esta se tornou objecto de maior atenção por parte dos cientistas políticos. Ironicamente, dizem Kalyvas e Kersbergen, “este interesse renovado coincidiu com aquilo que parece ser o declínio irreversível dos partidos democratas cristãos depois do fim da Guerra Fria” (Kalyvas & Kersbergen 2010: 184).

Manuel Braga da Cruz conta-se entre os cientistas políticos que, já antes dos anos 90 e, mais concretamente, desde o final dos anos 70 do século XX, se interessou pela família política partidária democrata cristã e contribuiu de forma decisiva para o seu conhecimento.

O homenageado de hoje sempre teve o cuidado de realçar que a história do surgimento dos partidos democratas-cristãos se cruza com a própria história da relação da Igreja com a ordem democrática. A democracia cristã, diz Manuel Braga da Cruz, começa por ser social, depois politiza-se e partidariza-se e, finalmente, desconfessionaliza-se, com o Concílio Vaticano II.

Beneficiando de uma biblioteca familiar das mais completas que existirá em Portugal sobre o tema da democracia cristã, Manuel Bra-

ga da Cruz contribuiu de forma notável para o conhecimento das origens da democracia cristã no nosso país, sobretudo através do seu livro *As Origens da Democracia Cristã e o Salazarismo*, que foi escrito com o intuito de investigar a matriz ideológica da liderança do regime do Estado Novo.

O autor começa por esclarecer que os democratas cristãos portugueses nunca chegaram a atingir a dimensão e a expressão que foi conseguida no estrangeiro. Ao contrário do que se passou em alguns países europeus, em Portugal não podemos falar em robustos movimentos de massas populares democratas cristãos. No nosso país, diz Braga da Cruz, “eles constituíram antes uma *elite*, integrada mais por doutrinadores do que por organizadores. Foram mais uma tendência do que um movimento propriamente dito” (Cruz, 1980: 33).

É certo que estavam relativamente bem organizados, tendo chegado mesmo a liderar o movimento social católico no período anterior à proclamação da República, com a organização dos congressos da democracia cristã – *congressos das agremiações populares católicas* entre 1906 e 1910 e com a criação da Obra dos Congressos, a cuja comissão central presidia o Professor Francisco José de Sousa Gomes, da Universidade de Coimbra, um dos grandes impulsionadores dos centros académicos de democracia cristã e bisavô de Manuel Braga da Cruz.

Braga da Cruz clarifica que o salazarismo não foi, de todo, uma democracia cristã, mas que se constituiu na continuidade do movimento democrata-cristão. Não defende que essa continuidade se tenha dado sem rotura, antes pelo contrário, considera que se dá uma inversão antidemocrática ou autoritária do ideário democrata-cristão. Aquilo que noutros países da Europa, depois do período entre guerras e da experiência de regimes autoritários e totalitários deu origem a modernos parti-

dos democratas cristãos, verdadeiramente democráticos, em Portugal evoluiu para um regime autoritário.

A inspiração democrata cristã “viria a ser desvirtuada em sentido antidemocrático, e traduzida numa interpretação autoritária de um pensamento que, se, por um lado, possibilitava pela sua ambiguidade tal propensão, estava, por outro, longe de conduzir inevitavelmente ao que veio a ser o salazarismo.” (Cruz 1980: 385)

No que diz respeito à continuidade, a nível ideológico, entre o movimento democrata-cristão e o salazarismo, Manuel Braga da Cruz esclarece que o salazarismo é mais influenciado pelo movimento democrata-cristão do que pelo integralismo lusitano, o que constituiu uma tese muito original e inovadora na historiografia da época (anos 80 do séc. XX) e evidencia uma – entre muitas – das suas contribuições originais no domínio da Ciência Política em Portugal.

A democracia cristã, na sua versão moderna e verdadeiramente democrática, chegou ao ideário dos partidos políticos portugueses muito mais tarde do que noutros países da Europa, só depois da Revolução de 1974.

O CDS/ PP afirmou-se, desde muito cedo, como um partido democrata-cristão, tendo sido admitido como observador à União Europeia das Democracias Cristãs (UEDC) logo em Novembro de 1974.

Em relação ao PPD/ PSD, que começou por se apelar Partido Popular Democrático, sempre teve como uma das principais influências do seu ideário político o *personalismo*, um dos fundamen-





tos doutrinários dos partidos democratas cristãos.

Jean-Dominique Durand, autor francês que muito estudou o movimento democrata-cristão e que cita Manuel Braga da Cruz na sua obra, afirma que as bases doutrinárias dos partidos democratas-cristãos são essencialmente três: o Magistério da Igreja Católica e, em particular, os princípios da Doutrina Social da Igreja; o pensamento personalista (nomeadamente de autores como Jacques Maritain e Emmanuel Mounier); e, finalmente, o “popularismo” de D. Luigi Sturzo (Durand 1995: 111- 129). O Professor Manuel Braga da Cruz não se cansou de estudar, analisar e divulgar estas bases doutrinárias, em especial a Doutrina Social da Igreja, que foi recentemente chamada uma vez mais à dis-

## UMA DEDICAÇÃO E SERVIÇO QUE O PROFESSOR MANUEL BRAGA DA CRUZ DESEMPENHOU SEMPRE PROCURANDO TER COMO GUIA PERMANENTE A MISSÃO DA UNIVERSIDADE CATÓLICA

cussão pública a propósito do nome escolhido pelo Papa Leão XIV e por uma razão que se prende com o tema geral do Estoril Political Forum deste ano: a Inteligência Artificial e o Futuro da Democracia.

O Papa Leão XIV explicou as razões para a escolha do seu nome da seguinte forma:

“(…) são várias as razões, mas a principal é porque o Papa Leão XIII, com a sua histórica encíclica *Rerum Novarum*, abordou a questão social no contexto da primeira grande revolução industrial; e hoje, a Igreja oferece a todos a riqueza de sua doutrina social para responder a outra revolução industrial e aos desenvolvimentos da inteligência artificial, que trazem novos

desafios para a defesa da dignidade humana, da justiça e do trabalho.”

Uma última nota para frisar que, além de um notável trajeto como docente e investigador, o Professor Manuel Braga da Cruz se destacou também pela extraordinária dedicação e sentido de serviço que colocou na gestão e liderança académica, com natural destaque para os 12 anos em que foi Reitor da nossa Universidade Católica Portuguesa. Uma dedicação e serviço que o Professor Manuel Braga da Cruz desempenhou sempre procurando ter como guia permanente a Missão da Universidade Católica. O seu percurso e a sua obra, tornam-no inteiramente merecedor do Prémio Fé e Liberdade, que hoje lhe é, tão justamente, atribuído. NC

# Resposta à recepção do prémio Fé e Liberdade

MANUEL BRAGA DA CRUZ

Acolho este Prémio, como um convite para fazer parte de uma fraternidade que muito prezo

**E**ste Prémio tem, para mim, um sabor especial, porque me é atribuído por colegas e amigos, com quem tive o prazer e o privilégio de trabalhar. E quando olho para aqueles a quem foi atribuído, antes de mim, encontro também amigos e mestres. Estou por isso **entre amigos**. Acolho este Prémio, como um convite para fazer parte de uma fraternidade que muito prezo.

É um prémio que pretende chamar a atenção para a relação da fé com a liberdade. A fé é importante para a liberdade, tal como a liberdade é imprescindível para a fé. A fé conduz-nos à liberdade. Não existe fé sem liberdade.



**Manuel Braga da Cruz**

Antigo Reitor da Universidade Católica Portuguesa; IEP-UCP, Lisboa

## Fe conduz à liberdade

A fé é libertadora. Desde os primórdios, a fé cristã libertou do medo os que a testemunhavam e anunciavam. O cris-

tianismo nasceu num mundo escravagista, onde os cristãos apregoavam a liberdade dos filhos de Deus, iguais em dignidade, e negavam os deuses do Império, proclamando o único e verdadeiro Deus. O cristianismo veio anunciar a liberdade aos cativos e oprimidos (Luc, 4, 18). A fé, mesmo nas catacumbas, deu força aos que anunciavam a liberdade, e coragem para suportar o martírio em defesa da liberdade para proclamar a verdade.

Fomos chamados à liberdade pela fé, como dizia S. Paulo (Gal.5,1). A liberdade está na fé, porque a fé liberta das idolatrias. A fé liberta do legalismo pelo espírito. A fé liberta o espírito da matéria, eleva o homem, redime-o e condu-lo à liberdade definitiva. Onde está o Espírito, aí há liberdade (2ª Cor. 3,17).

A fé orienta a liberdade do homem, ilumina o caminho da liberdade para o bem, para a beleza, para a verdade. A fé esclarece a liberdade, ajuda a liberdade a escolher entre o mal e o bem. A fé ajuda a liberdade a ser responsável.

A fé abre à compreensão da dignidade da pessoa humana, da qual é inerente a liberdade, e os direitos e deveres que lhe são conexos.

Ao longo da História, a fé foi muitas vezes um antídoto contra a opressão. A Igreja constituiu-se, frequentemente, como um travão à onipotência do





Estado. Muito antes da revolução Francesa, a liberdade foi valor e património da fé cristã.

### Só a liberdade pode levar à fé

Por outro lado, sem liberdade não há fé. Ninguém pode ser obrigado a acreditar, nem ninguém pode ser impedido de acreditar. A liberdade é imprescindível à fé.

A liberdade é a condição para a descoberta e a proclamação da verdade. “A verdade vos libertará” anunciou Jesus na sinagoga de Nazaré, segundo relato de S. João. (Jo.8,32)

A fé dá-nos a coragem de dizer o que se descobre, sem receio de represálias, ou de marginalizações.

A liberdade religiosa, a liberdade de acreditar e de viver de acordo com a fé, é a mais fundamental liberdade do homem e das sociedades. Uma sociedade sem liberdade religiosa não é uma sociedade livre.

A liberdade religiosa, a liberdade de acreditar e de viver livremente de acordo com a fé, é a matriz de todas as liberdades do homem e das sociedades.

### Liberdade académica

Não sei que méritos os membros do júri deste prémio terão visto na minha vida mas, se alguma liberdade nela traduzi, essa foi, seguramente, a **liberdade académica**. Considero-me um universitário livre, que procurou, ao longo da vida académica, descobrir a verdade, quer em termos de investigação, quer em termos pedagógicos.

A liberdade académica supera **os constrangimentos e os aprisionamentos ideológicos**, que nos impedem de perceber os acontecimentos sociais e políticos na sua inteireza, na sua verdade.



## AO LONGO DA MINHA VIDA DE PROFESSOR ESTIMULAVA A CRÍTICA E O DEBATE, ESSENCIAIS PARA A DESCOBERTA DA VERDADE CATÓLICA NÃO ME CANSEI DE REIVINDICAR, NÃO A MERA TOLERÂNCIA, MAS A VERDADEIRA LIBERDADE DE EXISTIR E DE COMPETIR COM AS DEMAIS UNIVERSIDADES

A liberdade académica, bem como a autonomia da Universidade, justifica-se fundamentalmente pela necessidade de liberdade para encontrar a verdade das coisas, para além das aparências, para além das conveniências instaladas. As grandes descobertas científicas foram feitas com liberdade. Sem ela, o conhecimento não progride.

Na minha carreira académica aconteceu, várias vezes, ter de **contrariar leituras dominantes**, de superar os compromettimentos ideológicos que impedem de compreender a realidade, porque a subvertem.

Sucedeu assim com o meu primeiro livro, em que evidenciei as profundas diferenças entre as **origens democrata-cristãs do salazarismo** e as origens socialistas e laicas do fascismo italiano, e com **a minha tese de doutoramento**, quando sustentei que, não só pelas suas origens, mas também pela sua orientação ideológica, pelas suas estruturas e pelos seus fins, o regime da Constituição de 1933 não era um fascismo, mas um regime conservador, desmobilizador

e integrador, e não um regime modernizador, mobilizador e expansivo, como o foram, quer o fascismo, quer o nazismo. Contrariei as leituras exorcizantes, fundadas nas teses de Dimitroff no VII Congresso do Comintern da Internacional Comunista de 1935 que defendiam o frentismo popular contra as ditaduras não comunistas, apodadas genericamente de fascismo.

Contrariei a opinião corrente sobre as **origens académicas da sociologia em Portugal**, demonstrando que ela não aparecera com o 25 de Abril, nem era verdade que o anterior regime não prezava a sociologia, porque tinha existido nos últimos anos da monarquia, quando o positivismo ainda invadia o ensino do Direito, e fora trazida a Portugal por Salazar, quando este convidou Paul Descamps, da Escola de Le Play, a vir leccionar nas Faculdades de Direito, nos anos 30, tendo deixado importantes contributos para a compreensão da sociedade portuguesa.

Tive de explicar a abertura da **questão religiosa** pelo liberalismo, respondendo a colegas que me argumenta-



vam com a religião de Estado da monarquia constitucional. Da mesma maneira, tive de desmontar ideias feitas sobre **as relações entre o Estado Novo e a Igreja Católica**, chamando a atenção para o regime de separação, e pondo em evidência a autonomia que norteou o comportamento das autoridades católicas em face das autoridades políticas, e que a colaboração entre poderes nunca impediu.

Tive de enfrentar a acusação de ter manipulado os resultados de um inquérito sobre **a condição dos professores**, e sobre as suas preferências sindicais, por me ter recusado a aceitar o pedido de não publicação de resultados por parte daqueles a quem não eram favoráveis

Recordo ainda as minhas **investigações sobre o sufrágio e sistemas eleitorais**, que me permitiram perceber que, quem alargou o sufrágio e introduziu o voto feminino, não foram forças progressistas e sufragistas, mas sim forças conservadoras, e me levaram

a descobrir que a primeira república reduzira consideravelmente o eleitorado da monarquia constitucional, eleitorado esse que seria aumentado para o dobro pela Ditadura Militar.

Foi, também, em nome dessa liberdade que me insurgi contra tendências de informar ideologicamente o ensino público, designadamente a infiltração nas escolas da **ideologia de género**, batalha que travei com o meu querido amigo Prof. Mário Pinto, que recebeu antes de mim, e muito justificadamente, este Prémio Fé e Liberdade. Tive oportunidade de sublinhar, em várias intervenções públicas, que não há cultura sem natureza, e que as construções culturais não são independentes da natureza, não podendo, por isso, ser desconstruídas ou reconstruídas contra a natureza, lembrando a **ecologia integral** que os Papas têm vindo a sublinhar, ecologia integral essa que preserva não apenas a natureza cósmica, mas também a natureza humana.

Ao longo da minha vida de professor, nunca tentei impor nas minhas aulas a ninguém as minhas perspectivas, nem impedi ninguém de discordar de mim, antes estimulava a crítica e o debate, essenciais para a descoberta da verdade. Sempre fiz questão de apresentar as diferentes correntes de pensamento sociológico ou político, não sem apreciação da minha parte, mas respeitando quem pensava de outro modo.

Esta liberdade académica, herdei-a de meu Pai, que, no fim da sua curta vida, perante acusações infundadas de comprometimento político, se defendeu dizendo que deixava aos filhos a herança preciosa da lição *“que não há dinheiro, não há regalias, não há benefícios, não há honrarias que valham a liberdade e a independência de um homem – que valham a liberdade de dizer “sim” e a liberdade de poder dizer “não”, de cabeça levantada, perante os grandes da terra, sem outros ditames que não sejam os do foro íntimo da sua consciência e os da fria e objectiva serenidade da razão”*.

A liberdade académica não é, porém, apenas uma liberdade individual, mas também uma liberdade institucional. A liberdade aca-

démica implica a liberdade da Universidade, a sua autonomia, como liberdade de investigação e como liberdade de ensino.

Uma das importantes dimensões dessa liberdade religiosa é precisamente a liberdade de educação, pela qual me bati, batalhando com mestres que me precederam, e mestres com quem tive o privilégio de colaborar. Como Reitor da Universidade Católica não me cansei de reivindicar, não a mera tolerância, mas a verdadeira liberdade de existir e de competir com as demais universidades.

A liberdade de educação assenta no primado do direito dos pais a escolher a educação dos seus filhos. O papel do Estado é o de tornar possível esse direito de opção, sem custos adicionais para quem escolhe. É o de permitir a livre constituição de escolas por parte da sociedade, a funcionar em igualdade de condições com as escolas públicas, para que as escolas particulares possam ser frequentadas por todos, e não apenas por aqueles que têm possibilidade de as pagar.

### Responsabilidade do prémio

A atribuição deste prémio gera responsabilidades futuras, nomeadamente, a obrigação de defender e praticar a indissociável relação da fé com a liberdade, bem como a defesa da liberdade de educação.

Agradeço, pois o convite que me é feito para, juntamente com os meus colegas, que professam comigo a fé na liberdade e defendem a liberdade para a fé, procurar a verdade, contra todas as tentativas de a ocultar e ou de a perverter, e defender uma Universidade mais livre e autónoma dos poderes constituídos, capaz de servir a verdade e de conduzir os homens, através dela, à liberdade.

Bem hajam! NC