

ESTORIL POLITICAL FORUM

34TH EDITION EST. 1993

HOTEL PALÁCIO
JUN 1|2|3



iep.lisboa.ucp.pt

INDEPENDENCE IN AN INTERDEPENDENT WORLD

Celebrating the 250 years of the
Declaration of Independence

Com o Alto Patrocínio
de Sua Excelência

Under the High Patronage of the
President of the Portuguese Republic



O Presidente da República



CATÓLICA
INSTITUTO DE ESTUDOS POLÍTICOS

LISBOA

MORE INFORMATION

secretariado.iep@ucp.pt

ESTORIL POLITICAL FORUM

34TH EDITION EST. 1993

PROGRAMME

MONDAY, JUNE 1

15.00-16:00 – OPENING SESSION [AR & PSR]

Host: **Isabel Capelo Gil** (Rector, Universidade Católica Portuguesa, Lisbon)

Guest of Honour: **Luís Capão** (Vice-President, Câmara Municipal de Cascais)

Opening Address: **Mónica Dias** (Director, IEP-Católica, Lisbon)

16.00-16.15 – BREAK

16.15-17.45 [AR & PSR]

Celebrating the 250 years of the Declaration of Independence

Host: **Raquel Duque** (IEP-Católica, Lisbon)

Speakers: **Marc Plattner** (Founding Co-Editor, Journal of Democracy, Washington, D.C.), **António Feijó** (President, Gulbenkian Foundation, Lisbon), **José Gomes André** (Faculdade de Letras, Universidade de Lisboa), **Livia Franco** (IEP-Católica, Lisbon),

17.45-18.15 – TEA BREAK

18.15-19.45 [AR & PSR]

European Union: between the Atlantic and Eastern Europe

in association with Goethe-Institut Portugal

Host: **Jana Binder** (Goethe-Institut Portugal)

Speakers: **José Manuel Durão Barroso** (Former Prime Minister of Portugal; Former President of the European Commission; President, FLAD; Director, IEP-Católica Centre for European Studies, Lisbon) in conversation with Keynote Speaker **Carlo Masala** (Bundeswehr University Munich)

20.15-22.00 [ER]

George Washington Memorial Dinner

Host: **John Joseph Arrigo** (HE Ambassador of the USA)

Speaker: **António Martins da Costa** (President, American Chamber of Commerce, Lisbon)

Moderator: **Ana Cavalieri** (IEP-Católica)

TUESDAY, JUNE 2

10.00-11.15 [AR]

Reinventing Free Trade Agreements in an Interdependent World – India, China and Mercosul

Host: **Orlando Samões** (IEP-Católica, Lisbon)

Speaker: **Marco Vicenzino** (Global Strategy Project), **Mariana Madeira Tavares** (IEP Católica, Lisbon), **Paul Flather** (Mansfield College, Oxford), **Vitor Bento** (IEP-Católica, Lisbon)

Discussant: **João Eduardo Gata** (IEP PhD Student)

10.00-11.15 [PSR]

Panel Students' Choice: Influências dos algoritmos e das redes sociais nas escolhas políticas dos jovens (in Portuguese)

Host: **Inês Gregório** (IEP-Católica, Lisbon)

Speakers: **Carla Ganito** (FCH-Católica, Lisbon), **William Hasselberger** (IEP-Católica, Lisbon)

Discussants: **Maria Leonor Nunes**, **Elmaz Aliyeva**, **Francisco Silva** (IEP BA students)

11.15-11.45 – COFFEE BREAK

11.45-13.00 [AR]

Konrad Adenauer Memorial Lecture - The state of Democracy and Geopolitical Tensions in Latin America in association with KAS - Konrad Adenauer Stiftung

Host: **Martin Friedek** (Project Coordinator, Konrad Adenauer Foundation for Spain and Portugal)

Speakers: **Andres Malamud** (ICS, Universidade de Lisboa), **Catarina Caria** (Institute for the Promotion of Latin America and the Caribbean, Lisbon), **David Garcia Cantalapiedra** (Complutense University, Instituto Franklin, US Foreign Policy Strategic Observatory)

Discussant: **Henrique Patrício** (IEP PhD student)

13:15-14:15 BUFFET LUNCH SPONSORED BY KAS



CATOLICA
INSTITUTO DE ESTUDOS POLÍTICOS

LISBOA

INDEPENDENCE IN AN INTERDEPENDENT WORLD

Celebrating the 250 years of the Declaration of Independence

TUESDAY, JUNE 2

14.30- 15.45 [ARI]

**"Desenhando novos mapas de esperança":
o papel da Educação** *(in Portuguese)*
in association with Fundação Amélia de Mello

Host: **Jorge Quintas** (Fundação Amélia de Mello, Lisbon)
Speakers: **Alexandre Homem Cristo** (Secretary of State for Education, Portugal), **Alexandre Silva** (Director, Department of Education and Youth, Câmara Municipal de Cascais), **Daniela Silva** (IEP-Católica, Lisbon)
Discussant: **Sebastião Dâmaso de Andrade** (IEP PhD student)

14.30- 15.45 [PSRI]

**The Role of Diplomacy in the Rough New
World** *in association with AWA – Association of
Women Ambassadors*

Host: **Ana Martinho** (IEP-Católica, Lisbon)
Chair: **Élise Racicot** (HE, Ambassador of Canada; President, AWA)
Speakers: **Aisha Farooqui** (HE, Ambassador of Pakistan), **Emília Fábian** (HE, Ambassador of Hungary), **Haldun Koç** (HE, Ambassador Türkiye), **Helen Cheney** (HE, Ambassador Australia), **Sofia Moreira de Sousa** (Head, European Commission Office, Lisbon)
Discussant: **Joana Ramos** (IEP PhD student)

15.45-16.00 – BREAK

16.00-17.15 [ARI]

What ways to Peace in the Middle East?

Host: **José Tomaz Castello-Branco** (IEP-Católica, Lisbon)
Speakers: **Abdulaziz Sager** (Gulf Research Center, Riyadh), **Marina Pignatelli** (ISCSP, Universidade de Lisboa), **Nuno Severiano Teixeira** (Former Minister of the Interior and Minister of National Defense of Portugal; Universidade Autónoma de Lisboa), **Vasco Becker-Weinberg** (Nova School of Law, Lisbon)
Discussant: **Shazmin Dosani** (IEP PhD student), **Corina Lozovan** (IEP PhD student)

16.00-17.15 [PSRI]

Catholic Social Thought and Globalization

Host: **André Azevedo Alves** (IEP-Católica, Lisbon)
Speakers: **Juan Angel Soto** (Universidad de Navarra), **Leonor Durão Barroso** (IEP-Católica, Lisbon), **Philip Booth** (St. Mary's University, London)
Discussant: **António Capela** (IEP PhD student)

17.15-17.45 – TEA BREAK

17.45-19.00 [PSRI]

**The Ralf Dahrendorf Memorial Panel: Liberal
Democracy, the Vital Centre and the Euro-
-Atlantic Alliance of Values**

Host: **João Carlos Espada** (IEP-Católica, Lisbon)
Speakers: **Carlos Marques de Almeida** (IEP-Católica, Lisbon), **Guilherme D'Oliveira Martins** (Adviser, Gulbenkian Foundation, Lisbon), **Edward Godfrey** (British Historical Society of Portugal), **Nuno Ennes** (President, International Churchill Society of Portugal), **Teresa de Sousa** (Público)
Discussant: **Daniela Nunes** (IEP PhD student)

17.45-19.00 [ARI]

**O Brasil no palco global: Desafios e escolhas
estratégicas para o futuro** *(in Portuguese)*

Host: **João Pereira Coutinho** (IEP-Católica, Lisbon)
Speakers: **Carmen Fonseca** (IPRI, Universidade Nova de Lisboa), **Marcello Medeiros** (ICS, Universidade de Lisboa), **Karim Quintino** (IEP-Católica, Lisbon)
Discussant: **Carolina di Colla** (IEP MA student)

19.15-19h45 [ARI]

**Book Presentation: *The Palgrave Handbook on
Geopolitics of Brazil and the South Atlantic* (Springer)**

Host: **António Fontes Ramos** (IEP-Católica, Lisbon)
Authors and Presenters: **Francisco José Leandro** (University of Macau), **Francisco Proença Garcia** (IEP-Católica, Lisbon)

20.15-22.30 [ERI]

Jan Karski Memorial Dinner

in association with the Embassy of Poland

Host: **Dorota Barys** (Chief of Mission, Embassy of Poland in Lisbon)
Chair: **Nuno Sampaio** (IEP-Católica, Lisbon)
Speaker: **Agnieszka Bieńczyk-Missala** (Vice-Dean for International Cooperation, Head of the Department of Strategic Studies and International Security, Faculty of Political Science and International Studies, University of Warsaw)

ESTORIL POLITICAL FORUM

34TH EDITION EST. 1993

WEDNESDAY, JUNE 3

10.00-11.15 [ARI]

Europaeum Special Debate

Host: **Nick Barker** (Europaeum, Oxford)

Speakers: Students from Europaeum, Students from IEP-Católica, Students from Jagiellonian University

Discussants: **Lucja Piekarska** (Jagiellonian University, Krakow), **Ernest Caldwell** (St. Mary's University, London), **Sónia Ribeiro** (IEP-Católica, Lisbon), **Paulo Sande** (IEP-Católica, Lisbon)

10.00-11.15 [PSRI]

CIEP Breakout Session – 250 years of the Declaration of Independence

Host: **Ivone Moreira** (IEP-Católica, Lisbon)

Chair: **Cristina Sá Carvalho** (IEP-Católica, Lisbon)

Speakers: **Daniel Roças and Tomás Pereira** (Academia Militar, Lisbon), **Márcio Espírito Santo** (IEP-Católica, Lisbon), **Rosa Benedito** (Universidade Católica de Moçambique)

Discussants: **José Miguel Sardica** (FCH-Católica e IEP-Católica, Lisbon), **Luís Leal de Faria** (IEP-Católica, Lisbon)

14:30-16:00 [PSRI]

Os 50 Anos da Constituição da República Portuguesa (*in Portuguese*)

Host: **Miguel Morgado** (IEP-Católica, Lisbon)

Speakers: **Catarina Santos Botelho** (FD-Católica, Porto); **Gonçalo de Almeida Ribeiro** (FD-Católica, Lisbon); **Mário Pinto** (IEP-Católica, Lisbon); **José Manuel Fernandes** (Observador)

Discussant: **Simão Ribeiro** (IEP PhD student)

16.00-16.15 – BREAK

16.15-17.45 [PSRI]

The Way of Democracy in Eastern Europe – focus on Georgia

Host: **Bernardo Ivo Cruz** (IEP-Católica, Lisbon)

Speakers: **Ghia Nodia** (Director, International School of Caucasus Studies, Tbilisi); **Ketevan Chachava** (Center for Development and Democracy); **Zdzisław Mach** (Dean of the Faculty of International and Political Studies, Jagiellonian University, Krakow)

Discussant: **Rodrigo Vaz** (IEP PhD student)

17.45-18.45

Meeting of the Transatlantic Working Group of the International Coalition for Democratic Renewal (*by invitation only*)

18.45-20.15

Garden Cocktail and Group Photo Session

Sponsored by: **PHTO Travel Consulting / 111 Wines**

Chaired by **Jakub Klepal** (Forum2000)

20.30-22.30 – IEP GALA DINNER [ARI]

22.30

Dancing with the Lisbon Swingers and AAIEP Awards

11.15-11.45 – COFFEE BREAK

11.45-13.00 [ARI]

Geopolítica de África: como promover a Paz e o Desenvolvimento (*in Portuguese*)

Host: **Francisco Proença Garcia** (IEP-Católica, Lisbon)

Speakers: **Cornélio Mussá** (Universidade Católica de Moçambique), **Lucie Calléja** (IEP-Católica, Lisbon), **Raul Tati** (Angola), **Suzi Barbosa** (Guiné-Bissau)

Discussant: **Maurício Conceição** (IEP PhD student)

11.45-13.00 [PSRI]

The Great Books Society Panel (*in Portuguese*)

Host: **Miguel Monjardino** (IEP-Católica, Lisbon)

Speakers: IEP Students

Discussant: **Tomé Ribeiro Gomes** (IEP-Católica, Lisbon; Universidade da Beira Interior, Covilhã)

13.15-14.15 [ERI]

IEP Alumni Club Lunch

Host: **Henrique Burnay** (Eupportunity, Brussels; IEP-Católica, Lisbon)

Speaker: **Miguel Monjardino** (IEP-Católica, Lisbon)



CATÓLICA
INSTITUTO DE ESTUDOS POLÍTICOS

LISBOA

ESTORIL POLITICAL FORUM

34TH EDITION EST. 1993

2025

4 to 6 June, Estoril, Palace Hotel
33rd International Meeting in Political Studies

ESTORIL POLITICAL FORUM 2025

"The Future of Democracy in the Age of Artificial Intelligence"

2024

3 to 5 June, Estoril, Palace Hotel
32nd International Meeting in Political Studies

ESTORIL POLITICAL FORUM 2024

"Commemorating the Portuguese Revolution of 1974 & Evaluating the Future of Democracy's Third Wave"

2023

26 to 28 June, Estoril, Palace Hotel
31st International Meeting in Political Studies

ESTORIL POLITICAL FORUM 2023

"Rebuilding Democratic Consensus at Home and Abroad"

2022

27 to 29 June, Estoril, Palace Hotel
30th International Meeting in Political Studies

ESTORIL POLITICAL FORUM 2022

"Confronting the Authoritarian Challenge"

2021

18 to 20 October, Estoril, Palace Hotel
29th International Meeting in Political Studies

ESTORIL POLITICAL FORUM 2021

"On the 80th Anniversary of the Atlantic Charter: Structuring a New Alliance"

2020

19 to 22 October, Online Edition
28th International Meeting in Political Studies

ESTORIL POLITICAL FORUM 2020

"New Authoritarian Challenges to Liberal Democracy"

2019

24 to 26 June, Estoril, Palace Hotel
27th International Meeting in Political Studies

ESTORIL POLITICAL FORUM 2019

"The Transatlantic Alliance: 75 years After D-Day, 70 Years After the Founding of NATO, 30 Years After Tiananmen, 30 Years After the Fall of the Berlin Wall"

2018

25 to 27 June, Estoril, Palace Hotel
26th International Meeting in Political Studies

ESTORIL POLITICAL FORUM 2018

"Patriotism, Cosmopolitanism and Democracy"

2017

26 to 28 June, Estoril, Palace Hotel
25th International Meeting in Political Studies

ESTORIL POLITICAL FORUM 2017

"Defending the Western Tradition of Liberty Under Law"

2016

27 to 29 June, Estoril, Palace Hotel
24th International Meeting in Political Studies

ESTORIL POLITICAL FORUM 2016

"Democracy and its Enemies: New Threats, New Possibilities"

2015

22 to 24 June, Estoril, Palace Hotel
23rd International Meeting in Political Studies

ESTORIL POLITICAL FORUM 2015

"800 Years After the Magna Carta: Law, Liberty and Power"

2014

22 to 24 June, Estoril, Palace Hotel
22nd International Meeting in Political Studies

ESTORIL POLITICAL FORUM 2014

"Reconsidering the Third Wave of Democratization: Forty Years After the Portuguese Revolution (1974); Twenty-five Years After the Fall of the Berlin Wall (1989)"

2013

24 to 26 June, Estoril, Palace Hotel
21st Encontro Internacional de Estudos Políticos

ESTORIL POLITICAL FORUM 2013

"Governance, Leadership and Democracy"

2012

25 to 27 June, Estoril, Palace Hotel
20th Encontro Internacional de Estudos Políticos

ESTORIL POLITICAL FORUM 2012

"Open Societies, Open Economies and Citizenship"

2011

27 to 29 June, Estoril, Palace Hotel
19th Encontro Internacional de Estudos Políticos

ESTORIL POLITICAL FORUM 2011

"The Future of the Free World"

ESTORIL POLITICAL FORUM

34th EDITION EST. 1993

2010

24 to 26 June, Estoril, Palace Hotel

18th Encontro Internacional de Estudos Políticos Political

"Dimensions of the Economic Crisis: The Future of the Market Economy and Democracy"

2009

25 to 27 June, Estoril, Palace Hotel

17th Encontro Internacional de Estudos Políticos

"NATO 1949-2009: The Future of the Free World"

2008

26 to 28 June, Estoril, Palace Hotel

16th Encontro Internacional de Estudos Políticos

"Human Rights Today: 60th Anniversary of the Universal Declaration of Human Rights"

2007

27 to 30 July, Estoril, Palace Hotel

15th Encontro Internacional de Estudos Políticos

"The Treaty of Rome at 50: The Future of Europe"

2006

28 de June to 1 July, Estoril, Palace Hotel

14th Encontro Internacional de Estudos Políticos

"Democracy and the Nation State in a Global World"

2005

29 June to 02 July, Estoril

13th Encontro Internacional de Estudos Políticos

"The Trans-Atlantic Relationship in a Global World"

2004

07 to 10 de July, Cascais

12th Encontro Internacional de Estudos Políticos

"Ideas of Europe and the Trans-Atlantic Relationship"

2003

30 June to 05 July, Cascais

11th Encontro Internacional de Estudos Políticos

"New Challenges to Liberal Democracy in a Global World"

2002

03 to 05 de November, Cascais

10th Encontro Internacional de Estudos Políticos

"Culture Wars in the West"

2001

11 to 14 November, Cascais

9th Encontro Internacional de Estudos Políticos

"Civic Life in Market Societies"

2000

16 to 20 October, Sintra

8th Encontro Internacional de Teoria e Ciência Política

"Left and Right: Ideological Divides in the 21st Century"

1999

04 to 08 October, Arrábida

7th Curso em Teoria Política e Ciência Política

"Pluralism and without Relativism: remembering Sir Isaiah Berlin"

1998

05 to 09 October, Arrábida

6th Curso em Teoria Política e Ciência Política

"Liberalism, Old and New"

1997

06 to 10 October, Arrábida

5th Curso em Teoria Política e Ciência Política

"Modernity and Its Critics"

1996

30 September to 04 October, Arrábida

4th Curso em Teoria Política e Ciência Política

"Liberty, Virtue and Self-Interest"

1995

09 to 13 October, Arrábida

3rd Curso em Teoria Política e Ciência Política

"Citizenship and Civil Society"

1994

03 to 07 October, Arrábida

2nd Curso em Teoria Política e Ciência Política

"Theories of Justice: Liberty, Equality, Opportunity"

1993

18 to 21 October, Arrábida

1st Curso em Teoria Política e Ciência Política

"Liberalism or Communitarianism?"



Saudação de Abertura

EPF 2026

Ex.ma Senhora Reitora da UCP, Prof. Isabel Capelo Gil,
Ex.mo Senhor Vereador da Câmara Municipal de Cascais,
Dr. Luís Capão,
Ex.ma Senhora Diretora do EPF, Dra. Rita Fonseca,
Ex.mo Senhor Fundador do IEP, Prof. João Carlos Espada,
Ex.mos Senhores e Senhoras representantes do Governo,
Ex.mos Senhores e Senhoras Embaixadores,
Honourable Martin Daubney, Chancellor of the Australian
Catholic University,
Minhas Senhoras e meus Senhores,
Ilustres convidados, muito estimados colegas e amigos, caros
alunos,

É um enorme privilégio e uma grande satisfação dar-vos as boas-vindas ao EPF de 2026.
Excelências, minhas Senhoras e meus Senhores, caros estudantes e amigos,
Gostaria de dar-vos a todos as boas-vindas à 34.^a edição do Estoril Political Forum, do Instituto de Estudos Políticos da Universidade Católica Portuguesa.

Quando começámos, em 1993, éramos um pequeno grupo reunido no Mosteiro da Arrábida para debater os temas mais interessantes da Ciência Política e das Relações Internacionais. Depois, tornou-se a Escola de Verão do Instituto e, para a discussão de ideias e trabalhos com convidados internacionais e amigos que fomos conhecendo, encontrámo-nos em Sintra, mais tarde em diferentes espaços da vila de Cascais e, a partir de 2005, perante um número cada vez maior de estudantes, professores, investigadores, diplomatas, políticos e especialistas em Ciência Política, política externa e Relações Internacionais, passámos a reunir-nos aqui, no Hotel Palácio, no Estoril.

Por isso, imaginem: começámos a reunir-nos antes da era da Internet generalizada, antes dos telemóveis ou dos smartphones. Isto significa que não existem selfies dos primeiros encontros. Alguns de nós estão certamente satisfeitos com isso. Mas, olhando para vocês hoje, penso que não mudaram absolutamente nada e que continuam tão jovens e corajosos como então.

E, com o mesmo espírito, há coisas que não mudaram desde essa altura. Sobretudo, os objetivos gerais da Summer School do IEP e a razão pela qual saímos da sala de aula para pensar e debater política num ambiente especial. São eles:

1. O debate político de alto nível, trazendo à nossa Escola professores extraordinários e grandes mentes para discutir temas políticos a nível local, nacional e internacional.
2. Dar aos nossos estudantes o privilégio de uma experiência imersiva de pensamento e debate político, permitindo-lhes aprender



Mónica Dias

DIRECTORA DO IEP-UCP E
COORDENADORA DA CIMEIRA
DAS DEMOCRACIAS

num ambiente diferente, fora da sala de aula e para além dos livros e dos sítios da Internet. Queremos dar-vos uma ideia do que é uma conferência internacional, de como funciona e de como podem retirar dela o melhor partido.

3. Queremos oferecer-vos uma verdadeira plataforma de networking, onde possam conhecer alguns autores, diplomatas, políticos, especialistas e simplesmente conversar com eles, colocar questões e desfrutar do debate pelo prazer do próprio debate.

O programa deste ano oferece-nos a todos muitas oportunidades para esta “alegria do debate” sobre os temas políticos que estão a moldar o mundo de hoje.

O título geral, “Independence in an Interdependent World. Celebrating the 250 Years of the Declaration of Independence”, é apenas uma ideia de partida para estimular as vossas muitas e diversas contribuições.

Agora: pensem num dos momentos mais extraordinários das últimas semanas:

O que me vem à mente é a extraordinária Missão Artemis II. Os astronautas da Artemis II descreveram a visão da Terra a partir do espaço como estando “para além da sua imaginação”, observando que o planeta lhes parecia “como uma entidade única e deslumbrante”. Partilharam uma profunda “mudança de consciência”, sublinhando que a humanidade está unida. Além disso, a tripulação descreveu a Terra como uma “nave espacial partilhada”, concebida para proporcionar a todos um lar no universo, inspirando um apelo à unidade global. Contemplar o planeta inteiro sem fronteiras levou-os a refletir profundamente sobre a “interligação da humanidade e a fragilidade do nosso mundo”.

O nosso tema pretende discutir tanto esta interdependência como a sua fragilidade, ou as dificuldades que lhe estão associadas. Como podemos ser independentes e, ainda assim, depender dos outros ou, numa palavra, ser interdependentes num sentido positivo e construtivo? Será isto uma contradição ou uma relação complementar?

A soberania dos Estados é um princípio fundamental — e inalienável — do Direito Internacional que marcou o século XX (inventado por um Presidente norte-americano, o Professor Thomas Woodrow Wilson, depois de uma tragédia mundial), mas vivemos e dependemos uns

dos outros de tantas formas, dependendo necessariamente da cooperação e da coordenação.

A importância de um mundo aberto e dos Open Seas, tal como declarados por Hugo Grócio, embora num contexto muito diferente, pode ser reconhecida hoje no pequeno estreito de Ormuz — simbolicamente, mas não apenas simbolicamente.

Como podemos encontrar formas de reconciliar independência e interdependência?

Esta é uma das razões pelas quais precisamos de regras internacionais: não porque sejam uma ideia bonita ou um valor moral, mas porque o mundo é complexo e a guerra é uma ameaça constante.

O Papa Leão escreve, na sua obra recentemente publicada *Magnifica Humanitas*:

“Sem prejuízo do direito à legítima defesa no sentido mais estrito, é importante reafirmar que a teoria da ‘guerra justa’, que demasiadas vezes tem sido utilizada para justificar qualquer tipo de guerra, está agora ultrapassada.”

Esta frase merece ser lida lentamente. Não provém de um ativista marginal pela paz. Provém do Bispo de Roma, falando a partir do coração da doutrina social católica. O Papa tem razão. Os católicos devem agora perguntar o que significa afirmar que a teoria da guerra justa está “ultrapassada”.

Isso não significa que as questões levantadas pela tradição tenham sido insensatas. Não foram. No seu melhor, a doutrina da guerra justa procurou limitar a violência. Perguntava se uma guerra tinha uma causa justa, se uma autoridade legítima a tinha declarado, se era verdadeiramente um último recurso, se os civis seriam protegidos, se os danos infligidos seriam proporcionais ao bem procurado e se existia uma esperança razoável de

sucesso. Essas questões destinavam-se a limitar o poder dos Estados, a denunciar a agressão e a impedir a fácil sacralização da violência. Mas, como explica o Papa Leão, “um quadro desenvolvido em séculos anteriores já não pode suportar todo o peso moral do Evangelho numa era de drones, guerra cibernética, inteligência artificial, armas autónomas, arsenais nucleares, economias de guerra permanentes e populações civis tratadas como o próprio campo de batalha”.

Outro texto poderoso que temos de reler hoje com toda a nossa atenção é, provavelmente, a Declaração de Independência. Vale a pena recordar aqui algumas das suas palavras centrais:

“Consideramos estas verdades como evidentes em si mesmas: que todos os homens são criados iguais, que são dotados pelo seu Criador de certos Direitos inalienáveis, entre os quais a Vida, a Liberdade e a busca da Felicidade. Que, para garantir estes direitos, são instituídos Governos entre os Homens, derivando os seus justos poderes do consentimento dos governados.”

Como sublinha o historiador norte-americano Gordon Wood, devemos notar que:

“Entre as muitas verdades evidentes em si mesmas contidas na Declaração de Independência encontra-se a afirmação de que os governos derivam os seus justos poderes do ‘consentimento dos governados.’”

Por consentimento dos governados, os americanos de 1776 entendiam que o povo dava o seu consentimento às ações do Governo através do processo de representação, uma vez que, com exceção das pequenas assembleias municipais da Nova Inglaterra, ninguém acreditava que o povo em geral pudesse governar-se a si próprio. O consentimento através da representação constituiu uma das questões mais importantes da época revolucionária.

Quase todos os grandes debates do período, começando com a controvérsia imperial na década de 1760 e terminando com o confronto em torno da nova Constituição dos Estados Unidos, em 1787-1788, estavam, em última análise, enraizados no problema do consentimento através da representação.

Com efeito, se a representação for definida como o meio através do qual o povo participa no Governo, a concretização de uma representação adequada tornou-se o objetivo e o critério da própria Revolução — “the whole object of the present controversy”, como afirmou Thomas Jefferson em 1776.

A representação, portanto, não podia ser simplesmente uma questão entre a Inglaterra e a América; tinha de ser também uma questão entre os próprios americanos. Nos anos que se seguiram à Declaração de Independência, os americanos começaram a construir uma conceção radicalmente nova do consentimento através da representação, uma conceção cujas implicações só seriam plenamente desenvolvidas durante o debate sobre a nova Constituição dos Estados Unidos.

Hoje encontramos-nos num debate político muito semelhante / num momento político existencial.

Vivemos uma forte crise da representação — e, neste contexto, precisamos de palavras fortes para recuperar o significado da política, da comunidade e do sentimento de pertença.

Na verdade, as declarações são uma invenção política, no sentido em que criam uma solução para um problema ou uma insuficiência; são aquilo a que chamamos “atos de fala” (speech acts): criam factos políticos através da força das palavras proferidas ou escritas.

A Declaração de Independência criou a Independência — e os Estados Unidos enquanto comunidade política e unidade. E, através da Declaração, os Founding Fathers criaram esta comunidade “independente” antes de ela existir efetivamente.

Foi fruto da imaginação, mas baseada em tradições e em regras há muito aprendidas de participação e responsabilidade políticas, de debate e de consentimento.

Caros estudantes e caros convidados, é precisamente esse o desafio que se coloca ao nosso Fórum.

Reanalisar grandes textos e grandes ideias dentro de um espírito de tradição e de invenção liberal.

Imaginar e participar.

Não ceder, mas pensar, reavaliar, escutar, falar — e falar em nome de outros quando necessário —, debater, encontrar perguntas e continuar a procurar respostas, continuar a procurar um terreno comum, contribuir, reinventar a Democracia e tornar-se parte desta paixão pela política.

Permitam-me concluir com uma última reflexão:

O Papa Leão coloca a guerra no contexto de uma crise espiritual e cultural mais ampla: a crise de uma humanidade tentada a dominar em vez de servir, a calcular em vez de cuidar, a exercer o poder sem sabedoria, a tratar as pessoas como funções, dados, alvos ou obstáculos.

Assim, a verdadeira ameaça não é a inteligência artificial — é a estupidez humana.

E é também o esquecimento de quão extraordinariamente inteligentes podem ser os seres humanos.

Agradeço a todos os nossos patrocinadores e desejo a todos um excelente EPF 2026!

Muito obrigado. NC



A Declaração de Independência aos 250 anos

Se é praticamente impossível escrever uma obra sobre os Estados Unidos sem abordar a democracia, também é extremamente difícil escrever sobre a democracia sem fazer referência aos Estados Unidos.



Marc F. Plattner

CHAIRMAN IEP, INTERNATIONAL
ADVISORY BOARD; FUNDADOR
E CO-EDITOR, JOURNAL
OF DEMOCRACY

O tema do Encontro Anual do Instituto de Estudos Políticos tem sido frequentemente associado à comemoração de aniversários de acontecimentos marcantes na história da liberdade. Entre os marcos que assinalamos contam-se o 25.º aniversário da queda do Muro de Berlim, o 60.º aniversário da Declaração Universal dos Direitos Humanos, o 80.º aniversário da Carta do Atlântico e, recuando ainda mais no tempo, o 800.º aniversário da Magna Carta. Perante estes precedentes, teria sido estranho que, este ano, o Estoril Political Forum optasse por não assinalar

o 250.º aniversário da Declaração de Independência dos Estados Unidos.

Naturalmente, a longevidade da Declaração não pode ser comparada com a da Magna Carta. Todavia, no domínio da política, um período de 250 anos representa uma duração verdadeiramente notável. Os norte-americanos tendem a considerar-se cidadãos de um país jovem, pertencente ao chamado «Novo Mundo». Contudo, as suas instituições políticas são extraordinariamente antigas, sobretudo quando comparadas com as de outros países que também reivindicam uma tradição de liberdade. Como certa vez

me observou um amigo da Europa de Leste, embora os norte-americanos se percecionem como membros de uma sociedade caracterizada pela inovação e pela mudança acelerada, beneficiaram de uma notável continuidade das suas instituições políticas. Com a possível exceção do Reino Unido, nenhum outro país contemporâneo possui um regime político que tenha perdurado por mais tempo do que o dos Estados Unidos.

Assim, não surpreende que uma parte substancial da literatura dedicada ao estudo da democracia se centre nos Estados Unidos. Se é praticamente impossível escrever uma obra sobre os Estados Unidos sem abordar a democracia, também é extremamente difícil escrever sobre a democracia sem fazer referência aos Estados Unidos. Enquanto primeira democracia moderna, os Estados Unidos constituíram um modelo e, frequentemente, uma fonte de inspiração para as democracias que posteriormente emergiram. É certo que existem defensores da democracia profundamente críticos dos Estados Unidos e, inversamente, pessoas favoráveis aos Estados Unidos, mas hostis à democracia. Todavia, esta dissociação entre atitudes perante a democracia e percepções sobre os Estados Unidos constitui uma exceção. Regra geral, aqueles que valorizam a democracia tendem igualmente a valorizar os Estados Unidos, e o inverso também se verifica.

Durante a maior parte da história da humanidade, o autogoverno foi uma realidade pouco comum, predominando formas de governo monárquicas ou imperiais. Maquiavel afirmava que todos os Estados que exerceram ou exercem poder sobre os homens eram,

e continuam a ser, ou repúblicas ou principados — termo através do qual designava as diversas modalidades de governo unipessoal. Ainda em 1900 existiam aproximadamente cinquenta monarquias e apenas vinte repúblicas em todo o mundo. A maioria destas últimas localizava-se na América Latina e havia estruturado os seus sistemas políticos segundo o modelo norte-americano. Na Europa, apenas a Suíça, a França e San Marino eram repúblicas. Este panorama alterou-se profundamente após a Primeira Guerra Mundial, com o desaparecimento de grandes impérios, como os da China, da Rússia czarista e do Império Austro-Húngaro. Em 1950, a maioria dos regimes políticos do mundo apresentava-se, pelo menos formalmente, como república, enquanto a maior parte das monarquias sobreviventes via os seus soberanos reduzidos a funções essencialmente cerimoniais.

Entre as repúblicas, a durabilidade do regime norte-americano reveste-se de particular relevância. No *Federalist* n.º 9, Alexander Hamilton afirmava ser impossível ler a história das pequenas repúblicas da Grécia e de Itália sem experimentar sentimentos de horror e repulsa perante a sucessão constante de desordens e revoluções que as marcaram, apesar dos seus momentos de grandeza. De modo semelhante, James Madison observava, no *Federalist* n.º 10, que as repúblicas democráticas tinham sido, em geral, «tão breves na sua existência quanto violentas no seu desaparecimento».

O modelo de uma república ampla e plural, desenvolvido nos *Federalist Papers*, procurava precisamente corrigir esta fragilidade, oferecendo «um remédio republicano para as doenças mais características do governo republicano». No último dia da Convenção Constitucional de 1787, quando Benjamin Franklin foi questionado sobre se os trabalhos da Convenção tinham produzido uma monarquia ou uma república, respondeu de forma célebre: «Uma república, se conseguirem preservá-la.» Apesar de vários momentos críticos — incluindo uma devastadora guerra civil —, os Estados Unidos conseguiram, até ao presente, preservar as instituições republicanas criadas pelos seus Fundadores há 250 anos.

O célebre *Gettysburg Address*, proferido por Abraham Lincoln no auge da Guerra Civil, em 1863, inicia-se com as palavras: «Há oitenta e sete anos...». Com esta expressão, Lincoln assinala que a nova nação norte-americana nasceu com a Declaração de Independência, em 1776, mais de uma década antes da ratificação da Constituição, em 1788. A questão da relação entre estes dois documentos fundacionais tem ocupado um lugar central na história e no pensamento político dos Estados Unidos, permanecendo

ainda hoje objeto de intenso debate académico. Lincoln, contudo, deixa inequivocamente clara a sua posição ao considerar a Declaração como o documento fundador mais fundamental.

Foi desta forma que o expressou num discurso proferido, em 1861, no *Independence Hall*, o edifício de Filadélfia onde tanto a Declaração de Independência como a Constituição foram debatidas e aprovadas:

«Tenho frequentemente perguntado a mim próprio qual foi o grande princípio ou ideia que manteve esta União coesa durante tanto tempo. Não foi o simples facto da separação das colónias relativamente à metrópole, mas antes o sentimento expresso na Declaração de Independência, que concedeu a liberdade não apenas ao povo deste país, mas, espero, ao mundo inteiro, para todos os tempos futuros.»

As passagens centrais da Declaração, apesar da sua familiaridade, merecem ser recordadas:

«Consideramos estas verdades como evidentes por si mesmas: que todos os homens são criados iguais; que foram dotados pelo seu Criador de certos direitos inalienáveis; que entre esses direitos se incluem a vida, a liberdade e a procura da felicidade; que, para garantir esses direitos, são instituídos governos entre os homens, os quais derivam os seus justos poderes do consentimento dos governados...» Ao longo do século XIX, a república democrática passou efetivamente a ser amplamente considerada a forma de organização política destinada a difundir-se por todo o mundo nos séculos vindouros. A formulação mais célebre desta perspetiva encontra-se na fra-

**ENQUANTO PRIMEIRA
DEMOCRACIA MODERNA, OS
ESTADOS UNIDOS CONSTITUÍRAM
UM MODELO E, FREQUENTEMENTE,
UMA FONTE DE INSPIRAÇÃO
PARA AS DEMOCRACIAS QUE
POSTERIORMENTE EMERGIRAM**

se final de *Da Democracia na América*, de Alexis de Tocqueville. Segundo o autor, «as nações do nosso tempo não podem impedir que as condições dos homens se tornem iguais; mas depende delas próprias que o princípio da igualdade conduza à servidão ou à liberdade, ao conhecimento ou à barbárie, à prosperidade ou à miséria».

Na perspectiva de Tocqueville, uma profunda revolução social transformou o mundo ao produzir um nível de igualdade sem precedentes. Este processo vinha a enfraquecer a aristocracia em toda a parte, constituindo uma mudança irreversível. No entanto, Tocqueville advertia que o avanço da igualdade, por si só, não implicava necessariamente um correspondente progresso da liberdade humana. Para que tal acontecesse, seria igualmente indispensável a existência de uma ordem política adequada. Ainda assim, o próprio título e a estrutura da sua obra apontam claramente para o sucesso dos norte-americanos na construção de instituições políticas livres.

Tocqueville produziu a mais brilhante análise alguma vez escrita sobre a democracia norte-americana, mas o seu trabalho esteve longe de constituir a única tentativa ambiciosa de explicar ao público europeu a ascensão e as características da democracia no Novo Mundo. Meio século mais tarde, Sir James Bryce publicou a primeira edição de *The American Commonwealth*, uma obra que rivaliza com *Da Democracia na América* pela abrangência e profundidade da sua análise da sociedade e das instituições políticas dos Estados Unidos.

James Bryce nasceu em Belfast e estudou na Universidade



de Glasgow e no Trinity College da Universidade de Oxford. Mais tarde, foi elevado à nobreza com o título de Visconde Bryce de Dechmont. Jurista e académico de reconhecido mérito, desempenhou as funções de Professor Régio de Direito Civil em Oxford entre 1870 e 1893. Em 1880 foi eleito para a Câmara dos Comuns como membro do Partido Liberal, permanecendo no Parlamento até 1907, ano em que foi nomeado Embaixador do Reino Unido nos Estados Unidos, cargo que exerceu até 1913.

Grande parte da investigação que sustentou *The American Commonwealth* foi realizada durante três visitas relativamente breves, mas particularmente intensas, aos Estados Unidos, efetuadas nas décadas de 1870 e 1880. A primeira edição da sua extensa obra, publicada em vários volumes, surgiu em 1888, aproximadamente meio século após a publicação de *Da Democracia na América*, de Tocqueville.

Na introdução da sua obra, Bryce identifica igualmente os Estados Unidos como o país do futuro. Afirma que as instituições norte-americanas «representam uma experiência de governo das multidões, realizada numa escala sem precedentes e cujos resultados interessam a todos observar. Mas constituem mais do que uma simples experiência, pois acredita-se que revelam os modelos institucionais para os quais, como por força de uma lei do destino, o restante mundo civilizado se vê impelido a caminhar, alguns mais rapidamente, outros mais lentamente, mas todos de forma incessante.»

Bryce reconhece não pretender igualar a profundidade filosófica do seu predecessor francês, embora soubesse que a sua obra seria inevitavelmente comparada com a de Tocqueville. Ainda assim, sublinha que *The American Commonwealth* foi concebido segundo pressupostos substancialmente distintos e desenvolvido «em moldes inteiramente diferentes».

Segundo Bryce, o projeto de Tocqueville consistia «não tanto numa descrição do país e do povo americano, mas antes num tra-

tado sobre a democracia». Na sua perspectiva, as conclusões do autor francês assentavam menos na observação empírica do que em conceções gerais acerca da democracia, parcialmente moldadas pela sua experiência em França. Em suma, Bryce sugere que *Da Democracia na América* oferece um retrato mais rigoroso da democracia do que propriamente dos Estados Unidos. Acrescenta ainda que fatores como a história, a tradição, a geografia e o meio natural poderão ser mais determinantes para compreender a sociedade norte-americana do que o elemento continuamente enfatizado por Tocqueville: a «soberania das massas».

Bryce publicou igualmente, em 1887, um ensaio que continha uma análise mais desenvolvida da capacidade preditiva da obra de Tocqueville. Depois de classificar *Da Democracia na América* como «um dos poucos tratados de filosofia política que alcançaram o estatuto de clássico», Bryce apresenta uma crítica que retoma, em larga medida, os argumentos já expostos em *The American Commonwealth*. Cita a própria afirmação de Tocqueville segundo a qual, na América, procurou «a imagem da própria democracia, das suas inclinações, do seu carácter, dos seus preconceitos e das suas paixões, a fim de compreender o que devemos reear ou esperar do seu progresso».

A principal crítica de Bryce consiste, uma vez mais, no facto de considerar que Tocqueville depende excessivamente do raciocínio dedutivo, procurando compreender as especificidades da sociedade norte-americana a partir do princípio da igualdade. Na sua perspectiva, Tocqueville concentra-se em demasia

nas lições que a democracia americana poderia oferecer à França e revela um conhecimento insuficiente da influência duradoura das leis e das instituições inglesas sobre o desenvolvimento político dos Estados Unidos.

Bryce chama igualmente a atenção para um conjunto de transformações ocorridas nos Estados Unidos desde a época em que Tocqueville escrevera a sua obra. Algumas dessas mudanças decorreram da extraordinária expansão territorial do país e das profundas alterações demográficas, nomeadamente resultantes da imigração irlandesa e alemã. Outras foram consequência dos avanços tecnológicos, como a expansão dos caminhos de ferro, da navegação a vapor e do telégrafo. Bryce analisa ainda a forma como a política norte-americana foi transformada pelo aparecimento das máquinas políticas urbanas e pela profissionalização da atividade política, tema ao qual dedica um número significativo de capítulos. Ainda assim, as diferenças entre Bryce e Tocqueville podem facilmente ser exageradas. Em última análise, ambos concordam que os Estados Unidos conseguiram fazer funcionar a democracia e construir uma nação vasta e próspera, reconhecendo simultaneamente algumas das limitações e fragilidades desse sistema político.

Aquando da publicação de *The American Commonwealth*, a obra foi amplamente elogiada, sobretudo nos Estados Unidos e no Reino Unido. Entre aqueles que lhe dedicaram resenhas francamente favoráveis encontravam-se personalidades tão destacadas como Woodrow Wilson e Lord Acton. Contudo, a forte preocupação de Bryce em descrever detalhadamente a realidade norte-americana

tornou a sua obra particularmente vulnerável à passagem do tempo, na medida em que muitos dos factos nela relatados rapidamente se alteraram. Apesar das numerosas revisões introduzidas nas edições subsequentes, essa limitação nunca pôde ser completamente ultrapassada. De forma algo irónica, Bryce passou, assim, a ser lido e valorizado de modo semelhante a Tocqueville: menos pelo retrato circunstanciado da evolução política dos Estados Unidos e mais pelo alcance das suas reflexões gerais sobre a democracia.

Embora *The American Commonwealth* tenha recebido relativamente pouca atenção nas últimas décadas, a obra inspirou, por ocasião do Bicentenário dos Estados Unidos, um importante esforço de reflexão académica. No outono de 1975, a revista trimestral *The Public Interest*, dirigida por Irving Kristol e Nathan Glazer, publicou um número especial intitulado *The American Commonwealth—1976*. Esse volume reunia dez ensaios dedicados a diversos temas da vida política norte-americana — desde a opinião pública e a presidência até à Declaração de Independência e à Constituição —, elaborados por alguns dos mais destacados cientistas sociais dos Estados Unidos. Cada um dos autores foi convidado a abordar o respetivo tema tendo presente a interpretação anteriormente proposta por Bryce.

O número especial de *The Public Interest* abria com uma introdução de Daniel Patrick Moynihan, que então concluiu o seu mandato como Embaixador dos Estados Unidos na Índia. Pouco depois seria nomeado Embaixador junto das Nações Unidas e, mais tarde, eleito Senador pelo Estado de Nova Iorque. Depois de citar a observação de Bryce segundo a qual «o restante mundo civilizado» parecia encaminhar-se para instituições semelhantes às norte-americanas, Moynihan sustentava que essa previsão deixara de corresponder à realidade.

«Pelo contrário», afirmava, «a democracia liberal, segundo o modelo americano, tende cada vez mais a aproximar-se da condição da monarquia no século XIX: uma forma de governo remanescente [...] que simplesmente deixou de ter relevância para o futuro. Representa o mundo tal como foi, e não aquele para onde caminha.»

Tenho citado frequentemente esta observação de Moynihan em tom crítico — provavelmente também aqui, no Estoril, bem como noutros contextos —, por considerar que ela exprimia o desânimo de um convicto defensor da democracia liberal que acabara de testemunhar, em primeira mão, a suspensão da democracia na Índia por Indira Gandhi. Nenhum dos restantes autores reunidos em *The Public Interest* sustentou de forma tão categórica que a democracia liberal estivesse destinada a tornar-se um vestígio do passado. Ainda assim, como observaram Kristol e Glazer numa breve nota introdutória, poucos manifestavam verdadeiro otimismo quanto às suas perspectivas futuras.

O volume concluiu com um ensaio de Daniel Bell intitulado *The End of American Exceptionalism*. Nesse texto, Bell analisa as origens e a evolução da ideia segundo a qual os Estados Unidos possuíam um destino singular que os chamava a conduzir a humanidade rumo ao futuro. Para esse efeito, cita diversos autores do século XIX, entre os quais Ralph Waldo Emerson, Walt Whitman e o historiador Brooks Adams, todos eles defensores da convicção de que o futuro seria dominado pelos Estados Unidos. Essa perspetiva não era, porém, exclusiva de autores norte-americanos. Bell recorda igualmente as célebres palavras de Hegel na *Filosofia da História*:

«A América é, portanto, a terra do futuro, onde, nos tempos vin-

douros, se revelará o peso da história universal. [...] É a terra desejada por todos aqueles que se encontram cansados do velho depósito histórico da Europa.»

Contudo, à medida que a análise histórica de Daniel Bell se aproxima da sua própria época, o tom torna-se consideravelmente mais sombrio. Bell refere-se, com manifesta ironia, ao famoso editorial publicado por Henry Luce na revista *Life*, em fevereiro de 1941, sob o título

«O Século Americano», concluindo que «o século americano durou pouco mais de trinta anos. Naufragou nos escolhos do Vietname». Vai ainda mais longe ao afirmar: «Já não existe um Destino Manifesto nem uma missão histórica. Não fomos imunes à corrupção do poder. Não fomos a exceção.»

Ao analisar o pessimismo manifestado tanto por Moynihan como por Bell, importa recordar que ambos escreviam durante a década de 1970, um período em que os Estados Unidos enfrentavam uma sucessão de graves dificuldades políticas. O escândalo de Watergate, que conduziu ao processo de destituição (*impeachment*) e, posteriormente, à demissão do Presidente Richard Nixon, em agosto de 1974, constituiu um duro golpe na confiança dos norte-americanos relativamente às suas instituições governativas. Paralelamente, a vida política continuava profundamente marcada pelas divisões provocadas pela Guerra do Vietname e pelos amplos movimentos de contestação interna que dela resultaram. Tratou-se de uma década particularmente conturbada, tanto do ponto de vista político como emocional.

Apesar disso, os Estados Unidos demonstraram uma notável capacidade de recuperação. A partir da década de 1980, na

seqüência da eleição de Ronald Reagan para a Presidência, iniciou-se um período prolongado de aparente renovação nacional. Tal evolução ficou parcialmente a dever-se, naturalmente, ao colapso do principal rival geopolítico dos Estados Unidos: a União Soviética. A vitória norte-americana na Guerra Fria reforçou significativamente não apenas o orgulho nacional, mas também a confiança nas instituições políticas consideradas fundamentais para esse desfecho. Com efeito, à derrota geopolítica da União Soviética correspondeu igualmente uma derrota no plano das ideias, aparentemente confirmando a validade dos princípios políticos defendidos pelos Estados Unidos desde a sua fundação.

Ao longo do século XX, o marxismo afirmara-se como o grande concorrente da democracia liberal, propondo uma visão radicalmente distinta do futuro. O comunismo apresentava-se como um sistema mais avançado do que a democracia liberal, considerada pelos marxistas uma etapa transitória da história destinada a desaparecer. Durante o período do pós-guerra, muitas das nações que alcançaram a independência no contexto da descolonização aproximaram-se do bloco comunista, enquanto o poder soviético parecia consolidar-se progressivamente. Durante algum tempo, parecia efetivamente que seriam os marxistas a moldar o futuro.

Todavia, os acontecimentos de 1989 alteraram profundamente esse panorama. Assistiu-se ao espetáculo singular de dirigentes comunistas que, na prática, renunciavam aos princípios que durante décadas haviam defendido e passavam a adotar aqueles anteriormente professados pelos seus adversários. A Carta de Paris, documen-

ENTRE A DÉCADA DE 1980 E OS PRIMEIROS ANOS DO NOVO SÉCULO, A DEMOCRACIA VOLTOU, ASSIM, A ADQUIRIR PRESTÍGIO E DIFUNDIU-SE POR UM NÚMERO CRESCENTE DE ESTADOS, PASSANDO DE CERCA DE OITENTA DEMOCRACIAS EM 1988 PARA MAIS DE CENTO E VINTE EM 2006. CONTUDO, DESDE ENTÃO, ASSISTIMOS A UMA EVOLUÇÃO EM SENTIDO INVERSO

to de grande relevância assinado em 21 de novembro de 1990 pelos líderes europeus de ambos os lados da antiga Cortina de Ferro, não só apelava ao fim da divisão da Europa, como consagrava os princípios fundamentais da democracia liberal, incluindo «um firme compromisso com a democracia baseada nos direitos humanos e nas liberdades fundamentais». Mais ainda, o documento legitimava conceitos profundamente incompatíveis com a doutrina marxista, como «eleições livres e justas», a liberdade de expressão e de religião, bem como o direito «à propriedade [...] e ao exercício da iniciativa económica individual».

Uma vez que o próprio Politburo soviético passou a aceitar os princípios da democracia e da economia de mercado, repudiando os fundamentos essenciais do marxismo, por que motivo continuaria alguém a acreditar na sua superioridade? (O governo chinês continuava formalmente a fazê-lo, mas essa constitui outra questão.) Em qualquer caso, à capitulação soviética seguiu-se a difusão das ideias da democracia liberal através de organizações internacionais em todo o mundo. Beneficiando desse novo contexto de predominância ideológica, a democracia liberal tornou-se também mais atrativa para muitos intelectuais e líderes políticos que anteriormente haviam demonstrado simpatias pró-soviéticas ou terceiro-mundistas. Desenvolveu-se uma verdadeira indústria internacional de promoção da democracia, encontrando numerosos países interessados em fortalecer as suas instituições políticas e integrar-se na economia global. Entre a década de 1980 e os primeiros anos do novo século, a democracia voltou, assim, a adquirir prestígio e difundiu-se por um número crescente de Estados, passando de cerca de oitenta democracias em 1988 para mais de cento e vinte em 2006. Contudo, desde então, assistimos a uma evolução em sentido inverso.

Esse declínio iniciou-se de forma gradual e quase impercetível, mas acabou por acelerar significativamente. Consolidar e preservar instituições políticas livres nunca foi uma tarefa simples, sendo previsível que democracias mais recentes e menos desenvolvidas nem sempre conseguissem fazê-lo com êxito. A verdadeira surpresa resi-

diu no facto de os sinais de regressão democrática se terem tornado igualmente visíveis nas democracias mais antigas e prósperas. Até mesmo Estados-membros da NATO e da União Europeia assistiram à ascensão de candidatos e partidos populistas cuja adesão aos hábitos e princípios democráticos suscita fundadas reservas. Esta ameaça atingiu inclusivamente os próprios Estados Unidos, durante muito tempo reconhecidos como líderes do chamado Mundo Livre.

Como explicar esta evolução — e, sobretudo, a rapidez com que ocorreu? Gostaria de dispor de uma resposta clara. Tenho refletido sobre esta questão durante mais de uma década e continuo, infelizmente, sem conseguir compreendê-la plenamente. O meu estimado amigo, o Professor Espada, perguntou-me com frequência: «O que está a acontecer à América?», e receio nunca lhe ter conseguido oferecer uma resposta verdadeiramente satisfatória. Não podendo resolver esse enigma, limitar-me-ei a apresentar algumas das explicações propostas que considero insuficientes.

Uma possível explicação para o enfraquecimento do desempenho democrático poderá residir na própria estrutura das instituições políticas de cada país. Ao longo dos anos, o *Journal of Democracy* publicou numerosos estudos de ciência política dedicados à análise do impacto de diferentes configurações institucionais e sistemas eleitorais sobre o funcionamento da democracia. Contudo, nenhum desses fatores parece revelar uma correlação consistente com o atual declínio democrático, o qual se manifesta tanto em sistemas presidencialistas como parlamentares e semi-presidencialistas, bem como

em países com sistemas eleitorais proporcionais ou maioritários.

Outros investigadores têm apontado diversas causas para este processo de erosão democrática. Entre elas figuram fatores recorrentes, como a desigualdade económica, o enfraquecimento dos partidos políticos, a degradação da qualidade da governação e a redução dos empregos industriais bem remunerados, a par de fenómenos mais recentes, como o aumento dos fluxos migratórios e a expansão das redes sociais. É provável que muitos destes elementos tenham contribuído para o enfraquecimento das democracias. Contudo, é difícil identificar casos em que qualquer um deles, isoladamente, tenha desempenhado um papel decisivo. Acresce que muitos dos problemas atualmente enfrentados pelas democracias afetam igualmente regimes não democráticos. Assim, poderá não ser a democracia, enquanto sistema político, a principal responsável pela crise atual, mas antes tendências mais amplas relacionadas com a evolução da sociedade, da tecnologia e da economia.

Mesmo antes das ruturas democráticas verificadas nas últimas duas décadas, já se fazia sentir uma crescente perceção de que a democracia atravessava um período de crise. Tal sugere que o declínio democrático teve origem, em primeiro lugar, nos domínios cultural e intelectual, alastrando apenas posteriormente à esfera política e institucional. Dois acontecimentos, em particular, convenceram-me de que a democracia estava a entrar em águas perigosas.

O primeiro foi o discurso proferido, em julho de 2014, pelo Primeiro-Ministro húngaro Viktor Orbán, no qual elogiou o

liberalismo e sustentou que o Estado liberal deixara de ser capaz de competir eficazmente com os seus rivais não democráticos. Esta surpreendente desvalorização da democracia liberal não suscitou, entre os restantes Estados-membros da União Europeia, a indignação que seria de esperar.

Pouco tempo depois, começaram a surgir, em determinados setores da direita norte-americana, posições semelhantes às defendidas por Orbán. Particularmente significativa foi a receção da obra *Why Liberalism Failed*, do teórico político Patrick Deneen, professor da Universidade de Notre Dame, livro que chegou inclusivamente a ser recomendado pelo antigo Presidente Barack Obama. A obra de Deneen não critica apenas os excessos do liberalismo norte-americano do século XXI; questiona toda a tradição liberal que remonta ao pensamento de John Locke. Ora, essa tradição é igualmente a tradição política dos próprios Estados Unidos. Desde a sua fundação, o país tem sido caracterizado por um consenso amplo e profundamente enraizado em torno dos princípios lockeanos consagrados na Declaração de Independência e na Constituição. Esta forma de pensar permeou durante muito tempo a sociedade norte-americana, ainda que, nos últimos anos, tenha passado a ser objeto de um questionamento mais aberto e sistemático.

Alguns dos críticos conservadores da democracia liberal adotaram a designação de «pós-liberalismo». Todavia, os princípios por eles defendidos conduziriam, em última análise, não apenas a uma ordem pós-liberal, mas também a uma realidade pós-democrática. Um dos aspetos que os aproxima dos críticos provenientes da esquerda consiste na convicção de que a democracia liberal e as suas instituições já não podem ser encaradas como o modelo político do futuro. É, contudo, notável a escassez de propostas concretas relativamente ao tipo de regime que poderia substituir a democracia liberal. No caso dos Estados Unidos, torna-se particularmente difícil imaginar a configuração de um regime verdadeiramente não democrático.

A democracia encontra-se de tal forma entrelaçada com a história, as tradições e a identidade política norte-americanas que a hipótese do seu abandono é quase inconcebível. As maiores figuras da história dos Estados Unidos — em especial George Washington e Abraham Lincoln — são, acima de tudo, símbolos da própria democracia. Embora partilhe da convicção de que a ordem política norte-americana enfrenta o maior desafio desde a Guerra Civil, custa-me acreditar que os Estados Unidos venham algum dia a renunciar aos princípios democráticos que sempre os definiram, nomeadamente à profunda convicção de que todos os seres humanos nascem iguais e são titulares de direitos inalienáveis. Caso abandonassem o compromisso com a igualdade humana e com os direitos individuais, deixariam, em certo sentido, de ser os Estados Unidos da América e dificilmente conseguiriam preservar a sua unidade política e a sua independência enquanto nação.

É certo que a democracia liberal apresenta fragilidades próprias. Entre elas contam-se um individualismo levado ao extremo, uma curiosa combinação entre moralismo e permissividade moral, bem como um materialismo assumido, características que sempre a tornaram vulnerável à crítica e à contestação. Todavia, não é evidente que essas limitações intrínsecas tenham adquirido recentemente uma importância significativamente maior. Ao longo de quase duzentos e cinquenta anos, os norte-americanos conviveram com essas imperfeições e, apesar delas, conseguiram preservar a sua república.

Entretanto, têm surgido, noutras partes do mundo, sinais de que a democracia liberal poderá estar a recuperar parte da vitalidade e da capacidade de mobilização que parecia ter perdido. Um desses sinais é a extraordinária determinação demonstrada pela Ucrânia perante a agressão russa. Apesar do sofrimento imposto à sua população e das enormes dificuldades enfrentadas no campo de batalha, a Ucrânia continua a desenvolver esforços verdadeiramente hercúleos para defender simultaneamente a sua soberania e a sua jovem democracia.

Outro exemplo é a pesada derrota eleitoral do partido Fidesz, na Hungria, após dezasseis anos de um governo progressivamente mais autoritário liderado por Viktor Orbán. Tanto o caso ucraniano como o húngaro demonstram que a democracia liberal continua a possuir uma capacidade significativa para inspirar os cidadãos a defender a sua liberdade.

É verdade que alguns regimes autoritários também reforçaram a sua posição e passaram a cooperar entre si de forma mais estreita do que anteriormente. Contudo, a sua capacidade para competir com as democracias permanece limitada pelas diferenças ideológicas que os separam e pela inexistência de uma visão comum do futuro. Além disso, como demonstra o caso húngaro, poucas experiências são tão eficazes para convencer os cidadãos das virtudes da democracia liberal como viver, durante algum tempo, sob um regime privado de liberdade.

Quanto aos norte-americanos, ainda dispõem de tempo para renovar o seu compromisso com os princípios da democracia liberal e recuperar a confiança no futuro que sempre distinguiu os Estados Unidos entre os regimes políticos do mundo. NC

Introdução ao Painel *Reinventar os Acordos de Comércio Livre num mundo Interdependente: A Índia, A China e o Mercosul*

Esta conferência é uma oportunidade não só para discutir um acordo comercial, mas também para refletir sobre o futuro da cooperação internacional, da abertura económica e da governação global no século XXI.

Bom dia a todos! Sejam bem-vindos. É um grande prazer receber nesta edição dos Encontros Anuais de Estudos Políticos do IEP, o Estoril Political Forum, uma conferência sobre uma das iniciativas comerciais mais ambiciosas e debatidas do nosso tempo: o Acordo União Europeia-Mercosul. Tema ao qual se juntará, por via dos oradores, o tema da regulação económica e da concorrência, com os professores Vítor Bento, Marco Vicenzino e Mariana Tavares, assim como com João Eduardo Gata, na interligação entre os Estados Unidos, a Europa e a China – e ainda, na relação com a Índia, com Paul Flather.

O Mercosul merece um profundo estudo de caso. O que torna este acordo particularmente notável não é apenas a sua enormíssima dimensão económica, mas também a extraordinária duração da jornada que nos trouxe até aos avanços de 2026- apesar de não termos ainda fim à vista. As negociações entre a União Europeia e o Mercosul começaram oficialmente em 1999. Este acordo tem sido longamente discutido, negociado, revisto, interrompido, retomado e renegociado durante mais de vinte e cinco anos. Durante este longo processo, o acordo enfrentou obstáculos políticos e institucionais, incluindo a recente decisão do Parlamento Europeu de enviar o acordo do Mercosul de volta para revisão do Tribunal, em vez de o aprovar, supostamente para estudar a compatibilidade dos termos do acordo com a legislação dos estados-membros.

O debate em torno do acordo também revelou as tensões que moldam os efeitos da globalização moderna. Alguns partidos políticos e sectores na Europa expressaram preocupações relativas ao destino da agricultura europeia. Levantaram dúvidas quanto à capacidade de os países da América seguirem normas ambientais, e quanto à questão da concorrência industrial, nomeada-

mente questões sobre a ideia de soberania nacional. Outros defenderam o acordo como uma oportunidade de crescimento, aumento da competitividade, do investimento e da cooperação internacional. Curiosamente, as forças políticas no Parlamento mais favoráveis a esse adiar do processo, que levou novamente ao seu bloqueio, vieram dos dois extremos do espectro político — partidos da esquerda mais radical e da direita mais radical. Apesar das suas motivações serem muito diferentes, o voto foi idêntico.

Mais previsível acabou por ser a contestação de alguns deputados europeus da França, pressionados pelo sector da agricultura, atividade cujos produtores protestam veementemente contra a possibilidade de alargamento do mercado

a concorrentes dos países do Mercosul. No fundo, o protecionismo atual, proporcionado pela PAC, favorece a posição relativa do sector agrícola à custa de todas as pessoas que consomem produtos agrícolas, ou seja, de *todas* as pessoas. Este é um caso paradigmático da conhecida tensão entre “benefícios concentrados contra custos difusos” de Mancur Olson. O protecionismo deste sector fica absolutamente claro comparando os cerca de 30% do orçamento comunitário da UE atribuído em apoios ao sector agrícola (sendo certo que inclui infraestruturas, em bom rigor) e o contributo pouco acima de 1% do sector agrícola no PIB agregado da UE. Da parte de alguns países da UE, teríamos uma oportunidade de elevar a oferta de automóveis e seus componentes, exportando-os para a América do Sul. Uma oportunidade de salvar a indústria europeia. Também as pessoas em geral ficariam sempre a ganhar com o aumento da dimensão do mercado e com mais trocas geradoras de bem-estar. São mais de 90% dos produtos trocados a tornarem-se elegíveis para eliminação de tarifa. Teríamos uma diminuição da pressão inflacionista, produtos agrícolas cada vez mais baratos vindos da América e de qualidade gradualmente reforçada (daí o medo dos agricultores europeus).



Orlando Samões

COORDENADOR EDITORIAL
DE NOVA CIDADANIA

PROFESSOR E COORDENADOR
DA LICENCIATURA IEP-UCP



pode baixar os preços para os consumidores, aumentar a variedade de escolhas, incentivar a inovação e melhorar a eficiência económica. Permite às empresas alcançar mercados maiores, ajuda a espalhar tecnologia e com ela conhecimentos, que cruzam fronteiras, e pode estimular o crescimento económico a longo prazo. Os defensores do comércio livre também argumentam que a interdependência económica fortalece a estabilidade internacional. Os países que comercializam extensivamente uns com os outros muitas vezes desenvolvem uma cooperação mais profunda e interesses em comum. O comércio internacional suaviza costumes arraigados e potencia a conversação entre pessoas diferentes. Ajuda a encontrar pontos de semelhança entre pessoas de países diferentes, que descobrem ter os mesmos gostos e preferências pessoais. Encaminha as nações para a paz.

Claro que estes benefícios não eliminam preocupações legítimas. Os acordos comerciais também levantam questões complexas sobre a proteção ambiental, transições industriais, padrões laborais e a distribuição dos ganhos económicos. E é precisamente por isso que discussões como a que estamos a ter hoje são tão importantes. Esta conferência é uma oportunidade não só para discutir um acordo comercial, mas também para refletir sobre o futuro da cooperação internacional, da abertura económica e da governação global no século XXI.

E agora, é um prazer para mim apresentar os nossos ilustres oradores, que nos ajudarão a explorar estas e outras questões com maior profundidade. NC

ESTE ASSUNTO DEVE LEMBRAR-NOS O ETERNO DESAFIO TEÓRICO DO COMÉRCIO INTERNACIONAL LIVRE

No entanto, a persistência por trás deste projeto reflete algo muito mais profundo do que apenas o comércio. Num momento em que muitas vezes em toda a Europa defendem que a União Europeia deve diversificar as suas parcerias globais e reduzir a dependência excessiva de aliados tradicionais como os Estados Unidos, o Mercosul ganhou uma importância estratégica renovada. O acordo representa uma oportunidade para a Europa reforçar laços com a América do Sul, garantir acesso a mercados e recursos críticos, reforçar cadeias de abastecimento e expandir a sua presença geopolítica numa ordem internacional em rápida mudança. Para os países do Mercosul (EU, Brasil,

Argentina, Uruguai, Paraguai, com possíveis reentradas de outros a caminho) oferece uma maior integração nos mercados globais e uma cooperação mais próxima com um dos maiores blocos económicos do mundo. São mais de 700 milhões de consumidores. Neste sentido, o acordo UE–Mercosul é cada vez mais visto não apenas como um projeto económico, mas também como uma parceria estratégica entre duas regiões que partilham tradições democráticas e um interesse em preservar um sistema internacional aberto e baseado em regras.

Este assunto deve lembrar-nos o eterno desafio teórico do comércio internacional livre. Durante séculos, economistas e decisores têm argumentado que o comércio entre nações cria benefícios mútuos. A ideia fundamental é simples: os países prosperam quando se especializam naquilo que fazem melhor e trocam bens e serviços abertamente com os outros. O comércio livre

O fim do *License Raj*: quão forte é a ascensão da Índia comercial?

Podemos, contudo, saudar a ascensão económica da Índia, mas sem nos deixarmos levar pelo entusiasmo

Este momento comemorativo — que assinala o 250.º aniversário da Declaração de Independência dos Estados Unidos — recorda-nos a importância daqueles momentos vitais e raros de elaboração constitucional nas nossas histórias. Este legado dos Estados Unidos inspirou certamente os pais fundadores da Índia independente — Gandhi, Nehru, Ambedkar, Patel e Prasad —, incentivando-os a criar a sua própria Constituição inovadora e criativa, com direitos fundamentais e princípios orientadores, no quadro de uma estrutura flexível. Elementos fundamentais foram retirados das constituições irlandesa e soviética, bem como da Constituição americana. Com a introdução imediata do sufrágio universal, 1947 marcou o lançamento da democracia, um milagre em tantos aspetos, tendo em conta todas as dificuldades — baixos níveis de alfabetização, enormes desigualdades e profundas divisões de casta, religião e etnia —, um percurso tão entusiasmante e, ao mesmo tempo, num país tão complexo.

Jawaharlal Nehru, o Primeiro-Ministro, era um social-democrata convicto e secularista, mas profundamente influenciado pelo socialismo. Nas décadas de 1920 e 1930, inspirou-se nas realizações de Lenine e de Estaline na história do desenvolvimento económico da então URSS. Poderia a Índia seguir um modelo semelhante? Surgiram então os planos quinquenais e os rigorosos controlos sobre as importações. E pode defender-se que a economia indiana emergiu, em 1947, como aquilo a que se pode chamar



Paul Flather

MANSFIELD COLLEGE, OXFORD

um modelo de «substituição de importações», procurando produzir o máximo possível internamente, em parte como reação às restrições impostas à produção indiana durante o *British Raj*. É possível, naturalmente, defender que esta foi

uma estratégia correta para o processo de construção de uma nova nação, quando a comunidade e o solidarismo tinham de ser colocados em primeiro plano.

E assim nasceu o *License Raj* (em substituição do *British Raj*). Tudo, no mundo económico, necessitava de autorizações e licenças. Tratava-se, sem dúvida, de um veículo propício a ineficiências, burocracia e, efetivamente, corrupção. Mas, para a nossa discussão de hoje, isso significou um espírito empresarial sufocado, uma indústria transformadora limitada e uma excessiva concentração na agricultura. Conduziu ao que ficou conhecido como a taxa hindu de crescimento, que, por qualquer padrão comparativo atual, era bastante reduzida: entre 1,5 % e 2 % de crescimento anual do PIB.

Olhando retrospectivamente, pode concluir-se, como demonstra um livro recente, *A Sixth of Humanity*, de Devesh Kapur e Arvind Subramanian, que isso teve um enorme custo líquido para o país, sobretudo quando comparado com a evolução da China durante o mesmo período. A revolução chinesa ocorreu em 1949. A China partiu de uma posição muito mais atrasada do que a Índia, passou por controlos económicos semelhantes e controlos centralizados, bem como a economicamente prejudicial Revolução Cultural da década de 1960 e, ainda assim, quando começou a abrir a sua economia sob a liderança de



Deng, começou a avançar e, por volta do ano 2000, já tinha ultrapassado a Índia e, atualmente, a sua economia é cinco vezes maior. Isto parece indicar o custo daqueles primeiros anos de uma economia socialista «fechada».

Foi apenas em 1991 que, na Índia, ocorreu um verdadeiro «big bang», e a Índia começou a abrir a sua economia e a ceder às forças da globalização do comércio que há muito prevaleciam. Este processo foi conduzido pelo Ministro das Finanças, Manmohan Singh, formado em Cambridge e Oxford. Foi gradual, mas teve um enorme significado. Desde então, a Índia passou a abraçar o comércio livre, regressando aos antigos princípios de Adam Smith e David Ricardo: o talhante, o padeiro e o cervejeiro, a preparar o nosso jantar, cada um especializado naquilo que sabe fazer, beneficiando da vantagem comparativa, especializando-se e comerciando, em vez de um único produtor tentar produzir simultaneamente o pão, a cerveja e a luz.

Olhemos agora para a Índia, trinta anos depois. É a nação com o crescimento mais rápido do mundo, registando uma média entre 6 % e 6,5 %, atualmente confortavelmente acima das taxas de crescimento da China. A Índia ocupa, provavelmente, o quarto lugar na classificação mundial em dimensão económica e caminha para o terceiro lugar na década de 2040. A sua capacidade de inovação tecnológica é igualmente significativa, colocando-a entre os dez primeiros a nível mundial, e a Índia dispõe desta extraordinária diáspora altamente qualificada — atualmente estimada em cerca de 35 milhões de pessoas — que prospera e cria

FOI APENAS EM 1991 QUE, NA ÍNDIA, OCORREU UM VERDADEIRO «BIG BANG», E A ÍNDIA COMEÇOU A ABRIR A SUA ECONOMIA E A CEDER ÀS FORÇAS DA GLOBALIZAÇÃO DO COMÉRCIO QUE HÁ MUITO PREVALECIAM

ligações económicas em todo o mundo. Também Portugal se tornou, ao longo da última década, um destino de eleição para muitos indianos.

O efeito desde 1991, quando a Índia foi pela primeira vez «libertada» do *License Raj*, afrouxando a burocracia e os regulamentos associados ao *License Raj*, foi uma reinvenção da sua economia. Assim, em 2000, a Índia tinha cerca de 2 biliões de dólares em comércio, mas hoje tem cerca de 13 biliões de dólares em comércio internacional. Esta história do mercado aberto e do comércio livre revelou-se muito positiva para a Índia. Um protagonista emergente no mundo globalizado. Como conseguiu a Índia alcançar isto? Reduziu a burocracia e permitiu a importação de bens estrangeiros e, ao longo deste período, assinou uma série de acordos comerciais — até à data, com 38 países. É significativo que a Índia prefira evitar acordos comerciais conjuntos ou multilaterais, o que demonstra quão gradual tem sido este processo e

a forma como tem sido gerido pelos seus estrategas sediados em *South Block*, em Deli. Assim, mantém negociações de longa duração com o Mercosul, mas a Índia continua cautelosa em relação a um acordo multinacional que, neste caso, envolveria países como a Argentina, o Brasil, o Paraguai, o Uruguai, o Brasil e outros.

A exceção é a União Europeia, que constitui um mercado lucrativo e onde o comércio tem de abranger todos os Estados-Membros. Recentemente, a Índia assinou três novos e importantes acordos comerciais — o acordo com a União Europeia, já amplamente discutido nesta conferência, que abrange 90 % dos serviços e dos bens e 90 % das linhas de produtos. Na verdade, desempenhei um pequeno papel em tudo isto. Em 1996, fui incumbido pela então CEE de elaborar um relatório sobre a promoção das relações entre a União Europeia e a Índia. Foi entusiasmante viajar por toda a Índia para realizar essa investigação e ser bem remunerado por esse trabalho. Deveria voltar a ler esse relatório.

Mas recorde-me de que o resultado desse relatório foi a criação de um programa de 47 milhões de ECU destinado a reforçar as relações entre a União Europeia e a Índia, incluindo o comércio e o investimento, sobretudo com as PME (pequenas e médias empresas) — e, naturalmente, o comércio continuou a crescer a partir daí.

Houve também um novo acordo recente com o Reino Unido, parceiro histórico da Índia durante o período colonial e pós-colonial, que tem como objetivo duplicar o volume global das trocas comerciais entre ambos nos próximos anos, partindo de





um valor que continua, surpreendentemente, a situar-se em apenas 56 mil milhões de dólares por ano.

O acordo comercial mais significativo foi, inevitavelmente, assinado com os Estados Unidos. As relações com a América evoluíram progressivamente, certamente desde 1986, quando me recordo vividamente da visita do Presidente Bill Clinton, que dançou com mulheres de uma aldeia no Rajastão, e nasceu uma relação diplomática muito mais amigável. Contudo, a tão divulgada relação de grande proximidade entre o Presidente Trump e o Primeiro-Ministro Modi, duas figuras profundamente populistas, arrefeceu. Apesar do acordo, Trump não só impôs tarifas de 25 %, como recentemente impôs também uma tarifa «punitiva» de 25 % à Índia por esta continuar a comerciar com a Rússia e a comprar petróleo

O ACORDO COMERCIAL MAIS SIGNIFICATIVO FOI, INEVITAVELMENTE, ASSINADO COM OS ESTADOS UNIDOS

russo sujeito a embargo.

Isso irritou profundamente Modi e os indianos. No entanto, a Índia sabe perfeitamente que precisa da América como aliada e fornecedora da tão valorizada e necessária tecnologia nuclear, mesmo que deteste o tipo de atitude imperial, autoritária e arrogante dos Estados Unidos. Assim, para os indianos, os Estados Unidos são aquilo a que eu chamaria um *frenemy*. Precisam de trabalhar em conjunto por razões evidentes de geopolítica global, perante um inimigo comum que se perfila no horizonte, e por razões de comércio económico mutuamente vantajosas, mesmo que, neste momento, não sejam os melhores amigos.

Deve notar-se que a Índia continua profundamente aliada à Rússia, numa relação que remonta ao apoio histórico que os rusos prestaram a uma Índia emergente, e, depois, às alianças estabelecidas através do Movimento dos Não Alinhados, bem como ao fornecimento de armamento à Índia perante as invasões chinesas do início da década de 1960. Houve o célebre Tratado de Amizade assinado, em 1971, entre Indira Gandhi e Leonid Brejnev. Além disso, a Índia sabe bem que rompeu com as convenções

globais ao colocar-se ao lado de uma potência autoritária de primeira grandeza, sendo, na sua essência, um país de democracia liberal, ainda que sob pressão. Esta orientação remonta ao período em que Nehru ficou fascinado pela experiência soviética enquanto esteve preso pelos britânicos. A Rússia continua a ser o seu principal fornecedor de armamento militar; armamento muito necessário perante o seu inimigo irreconciliável, o Paquistão, de um lado da fronteira, e a China, cada vez mais poderosa e expansionista, do outro. Além disso, os Estados Unidos não estão preparados para substituir a Rússia como fornecedor de armas à Índia.

Mas isto revela a chave para compreender a estratégia geopolítica da Índia. Trata-se de uma estratégia de «realismo pragmático». A posição indiana é a seguinte: «Seremos amigos de qualquer país, independentemente da política, se pudermos beneficiar, estabelecer um acordo comercial satisfatório e obter armas e bens essenciais de que necessitamos.» Este é um elemento-chave do projeto de Modi. Eu chamo-lhe realismo pragmático; Modi provavelmente preferiria a expressão integração estratégica. O objetivo é conseguir o melhor acordo possível para o país, ao mesmo tempo que se impulsionam o comércio e o desenvolvimento económico. Na verdade, Modi está tão entusiasmado com tudo isto que afirma que, em 2047, cem anos após a Independência, a Índia se tornará um país desenvolvido. Isso parece um pouco ambicioso, sobretudo quando ainda existem cerca de 500 milhões de cidadãos indianos que têm de sobreviver com menos de 5 dólares por dia. Alcançar

esse objetivo dependerá do sucesso de um vasto conjunto de políticas internas — e não apenas de múltiplos acordos comerciais. Mas a dimensão da ambição indiana, à luz da economia libertada, é evidente para todos.

A crescente interdependência económica do comércio global do século XXI é um dado adquirido, mas não tem de ditar relações políticas aceitáveis. Podemos, contudo, saudar a ascensão económica da Índia, mas sem nos deixarmos levar pelo entusiasmo. A Índia continua a ser uma economia semiaberta, com muitos setores protegidos. Continua a ter muitas tarifas comerciais. Continua a ter uma enorme burocracia e regulamentação administrativa, como assinalam as tabelas do FMI e do Banco Mundial.

Mas permitam-me terminar com uma referência à China, também ela um elemento-chave desta história, mas um parceiro económico e comercial considerado, em grande medida, fora de questão. A China continua a ser vista como um inimigo hostil, o rival geopolítico. Chegou mesmo a ser desenvolvido um acordo comercial com a ASEAN, mas, como a China estava necessariamente envolvida, a Índia retirou-se em 2019. Atualmente, a Índia proíbe componentes essenciais de *chips* para os seus telemóveis e produtos tecnológicos importados da China — prejudicando até a sua própria economia — porque desconfia profundamente de qualquer tecnologia proveniente da China. (Descobri que essas peças continuam a ser introduzidas clandestinamente na Índia com marcas diferentes, pelo que a tecnologia continua a avançar!)



A ÍNDIA CONTINUA A SER UMA ECONOMIA SEMIABERTA, COM MUITOS SETORES PROTEGIDOS. CONTINUA A TER MUITAS TARIFAS COMERCIAIS

A Índia e a China travaram aquelas duas grandes guerras na década de 1960 e continuam a ocorrer regularmente escaramuças fronteiriças em zonas disputadas. Ambos os países se preocupam com a ascensão um do outro e com a potencial predominância na Ásia. A Índia está também preocupada com o facto de a China ter desenvolvido relações com o Paquistão através do chamado programa do Corredor Económico China-Paquistão. Até à Partição, em 1947, a Índia e o Paquistão eram um único país, mas encontram-se agora profundamente divididos. A minha própria família foi vítima dessa Partição, tendo sido forçada a fugir de Lahore para Deli, perdendo praticamente tudo.*

O sonho da Índia poderá ser o seguinte: se a China procura, a um certo nível, alcançar a autossuficiência comercial, ou mesmo a independência, associando-se aos seus aliados autoritários, poderá a Índia avançar e tornar-se uma potência industrial competitiva do mundo? Haverá obstáculos estruturais a ultrapassar — produção qualificada, questões de normalização e fiabilidade da produção. Mas gostaria de terminar dizendo que a história da Índia é uma boa história. Houve uma célebre economista de Cam-

bridge, discípula de Keynes, chamada Joan Robinson, que dizia que «tudo o que se pode dizer sobre a Índia, o seu contrário é igualmente verdadeiro». A Índia esteve, em tempos, presa à baixa taxa hindu de crescimento, mas, tal como Robinson dizia, encontra-se agora na trajetória oposta, liderando as tabelas de crescimento. O crescimento não é tudo, certamente, mas é uma boa história.

Passou os últimos trinta anos na Universidade de Oxford, como Fellow dos Corpus Christi College e Mansfield College, diretor de relações internacionais, diretor da rede Euro-paeum e encontra-se atualmente ligado ao Asian Studies Centre. Trabalhou para os meios de comunicação social do Reino Unido e da Índia, incluindo a BBC, e a sua investigação centra-se na democracia indiana, tendo obtido um doutoramento distinguido com um prémio. NC

Reinventar os Acordos de Comércio Livre num Mundo Interdependente: Índia, China e Mercosul

A questão já não é saber se os Estados devem fazer comércio entre si, mas antes como podem gerir a interdependência económica preservando simultaneamente a sua autonomia política.

Introdução

Bom dia.

É um enorme prazer estar hoje convosco. Permitam-me começar por agradecer à Professora Mónica Dias o amável convite e por nos reunir para assinalarmos o 250.º aniversário da Declaração de Independência.

Se Thomas Jefferson estivesse hoje presente nesta conferência, ficaria provavelmente surpreendido com muitas das questões que aqui se discutem. Talvez a mais inesperada fosse a sessão que decorre em simultâneo com esta, dedicada à influência dos algoritmos e das redes sociais nas escolhas políticas dos jovens. As tecnologias ser-lhe-iam desconhecidas, a terminologia incompreensível e a escala simplesmente inimaginável.

Haveria, contudo, um tema que lhe soaria extraordinariamente familiar: o comércio com outras nações.

Entre as queixas constantes da Declaração de Independência encontrava-se a acusação de que o Rei Jorge III tinha «interrompido o nosso comércio com todas as partes do mundo».

Trata-se de uma útil recordação de que os debates em torno da independência política estiveram sempre intimamente ligados aos debates sobre o comércio internacional. Os fundadores dos Estados Unidos procuravam o autogoverno, mas não o isolamento.

Pretendiam a liberdade de se relacionarem com o resto do mundo nos seus próprios termos.

Mais de dois séculos depois, continuamos a ser confrontados com o mesmo desafio. A questão já não é saber se os Estados devem fazer comércio entre si, mas antes como podem gerir a interdependência económica preservando simultaneamente a sua autonomia política.

Para a União Europeia, este desafio assume uma dimensão particular. A questão não consiste apenas em saber como a Europa comercia com o resto do mundo, mas também em determinar quem, no interior da Europa, detém competência para definir essa política comercial e em que condições o pode fazer.

É precisamente este o argumento central da minha intervenção de hoje: na União Europeia, o poder comercial é, antes de mais, uma questão constitucional. Se quisermos compreender o que a União Europeia pode negociar com a Índia, a rapidez com que pode operacionalizar o acordo com o Mercosul ou as razões pelas quais a sua relação com a China assume os contornos atuais,

devemos começar não pelas pautas aduaneiras, pelo acesso aos mercados ou pelos indicadores do produto interno bruto, mas pelo quadro constitucional da União Europeia e pela forma como o Tribunal de Justiça definiu os respetivos limites.

Começemos, então, por esse enquadramento constitucional da política comercial da União Europeia. A chave para compreender esta política reside no facto de ela assentar num sistema de repartição de competências.

Em determinadas matérias, Bruxelas dispõe de competência exclusiva: a União pode negociar, celebrar e executar acordos autonomamente. Noutras matérias, porém, a competência é partilhada com os Estados-Membros. Quando isso acontece, aquilo que aparenta ser um único acordo internacional transforma-se, do ponto de vista constitucional, num processo de ratificação multinível, envolvendo os parlamentos nacionais e, em alguns Estados, também os parlamentos regionais.

Esta distinção decorre diretamente dos Tratados. Nos termos do artigo 3.º do Tratado sobre o Funcionamento da União Europeia (TFUE), a política comercial comum consti-



Mariana Tavares

PROFESSORA CONVIDADA,
IEP-UCP

tui uma competência exclusiva da União. O artigo 207.º define o respetivo âmbito material: comércio de mercadorias e de serviços, propriedade intelectual de natureza comercial, contratação pública e, desde o Tratado de Lisboa, investimento direto estrangeiro.

Quando um acordo comercial permanece dentro destes limites, trata-se do que os juristas designam por um acordo «exclusivamente da União» (*EU-only agreement*). A União pode assiná-lo, o Parlamento Europeu pode conceder a sua aprovação e a respetiva aplicação pode avançar com relativa rapidez.

A dificuldade reside no facto de os modernos acordos de comércio livre raramente permanecerem integralmente dentro destes limites. Quando as suas disposições abrangem matérias que extravasam a competência exclusiva — designadamente determinadas formas de proteção do investimento ou mecanismos de resolução de litígios entre investidores e Estados — o acordo passa a revestir natureza «mista». Nesses casos, torna-se igualmente necessária a ratificação pelos Estados-Membros e, em alguns países, também pelos respetivos parlamentos regionais. Multiplicam-se os potenciais pontos de veto político, os calendários tornam-se menos previsíveis e a própria arquitetura constitucional condiciona as possibilidades geopolíticas da União.

Muitos recordarão as dificuldades verificadas durante a aprovação do Acordo Económico e Comercial Global entre a União Europeia e o Canadá (CETA), quando um parlamento regional da Bélgica esteve muito próximo de inviabilizar a celebração do acordo. Esse episódio não constituiu apenas um desa-

cordo político; foi igualmente uma demonstração de que a arquitetura constitucional produz consequências muito concretas na política comercial.

Existe, todavia, um importante mecanismo de flexibilização previsto nos Tratados. O artigo 218.º, n.º 5, do TFUE permite ao Conselho autorizar a aplicação provisória das partes de um acordo que se inserem na competência da União, enquanto prosseguem os procedimentos nacionais de ratificação.

À primeira vista, poderá parecer um simples mecanismo processual. Contudo, no atual contexto geopolítico, tornou-se um instrumento de grande relevância estratégica. Permite que os compromissos relativos ao acesso ao mercado e diversas disposições regulamentares produzam efeitos antes da conclusão de todos os processos de ratificação nacionais.

Num mundo marcado pela disrupção das cadeias de abastecimento, pela crescente competição estratégica e pelas preocupações com a segurança económica, a capacidade de agir rapidamente assume uma importância decisiva.

É precisamente por isso que a arquitetura constitucional assume hoje, em 2026, uma relevância tão significativa.

A política comercial deixou de ser apenas uma política económica. Tornou-se um instrumento central da estratégia geopolítica.

Os esforços da União Europeia para reduzir os riscos nas cadeias de abastecimento, responder à coerção económica, reforçar parcerias estratégicas e influenciar normas globais desenvolvem-se todos no quadro desta mesma arquitetura constitucional. Quanto maior for a possibilidade de manter um acordo no âmbito das competências exclusivas da União, mais rapidamente a Europa poderá atuar. Pelo contrário, quanto mais um acordo abranger matérias de competência partilhada, mais complexo — e frequentemente mais lento — será o processo.

Permitam-me ilustrar esta realidade através de três relações: Índia, China e Mercosul.

Índia

As negociações com a Índia foram retomadas em 2022 e têm registado progressos consistentes.

Um dos aspetos mais relevantes destas negociações consiste no esforço desenvolvido para estruturar o acordo comercial de modo a que permaneça, tanto quanto possível, no âmbito das competências exclusivas da União Europeia. As matérias relativas à proteção do investimento — precisamente aquelas que mais facilmente conduzem um acordo à categoria dos acordos mistos — têm sido, em larga medida, tratadas autonomamente.

O objetivo é claro. Mantendo o núcleo essencial do acordo comercial dentro do âmbito do artigo 207.º, a União pode assegurar com maior rapidez o acesso aos mercados, a cooperação regulamentar e a integração económica, evitando a incerteza inerente a vinte e sete processos nacionais de ratificação.

Para as empresas de ambas as partes, isto traduz-se em maior previsibilidade e numa resposta política mais célere.

Por outras palavras, a arquitetura constitucional está a moldar a estratégia económica.

China

A China apresenta uma realidade bastante distinta.

Não existe qualquer acordo de comércio livre entre a União Europeia e a China. A relação bilateral tem-se centrado sobretudo nas questões do investimento, do acesso ao mercado e do reequilíbrio das relações económicas.

O Acordo Global sobre o Investimento (*Comprehensive Agreement on Investment*), objeto de um acordo de princípio em 2020, permanece, contudo, politicamente bloqueado.

Também neste domínio a repartição de competências assume particular importância. Desde o Tratado de Lisboa, o investimento direto estrangeiro integra o âmbito do artigo 207.º do TFUE. Todavia, o Tribunal de Justiça esclareceu igualmente que determinadas formas de proteção do investimento e de resolução de litígios ultrapassam a competência exclusiva da União.

Em conjugação com o atual contexto geopolítico, esta circunstância ajuda a explicar por que motivo a abordagem da União Europeia relativamente à China tem recorrido cada vez mais a instrumentos claramente inseridos na competência exclusiva da União: medidas de defesa comercial, investigações em matéria de subsídios e instrumentos regulamentares específicos.

Estes mecanismos podem ser acionados rapidamente porque não exigem os complexos processos de ratificação próprios dos acordos mistos.

O quadro constitucional não limita apenas as opções políticas; orienta-as ativamente.

Mercosul

O Mercosul constitui, talvez, o exemplo mais elucidativo de adaptação constitucional.

A União Europeia estruturou este processo sob a forma

de uma parceria mais ampla, que integra igualmente um acordo comercial intercalar. A lógica é simples: separar as matérias que pertencem inequivocamente à competência da União daquelas que poderão exigir ratificação pelos Estados-Membros.

Desta forma, as partes abrangidas pela competência da União podem ser assinadas e, quando adequado, aplicadas provisoriamente ao abrigo do artigo 218.º do TFUE, enquanto decorrem os procedimentos nacionais de ratificação.

O que observamos é uma abordagem claramente moldada pelo Tratado de Lisboa e pela jurisprudência subsequente do Tribunal de Justiça.

O objetivo já não consiste apenas em negociar acordos, mas em concebê-los de forma a maximizar a capacidade de atuação da União.

Para os parceiros do Mercosul, esta solução significa um acesso mais rápido aos mercados e às regras comerciais. Para a União Europeia, traduz-se numa redução dos riscos políticos associados a longos processos internos de aprovação.

O papel do Tribunal de Justiça da União Europeia

Toda esta arquitetura constitucional não pode ser compreendida sem atender ao papel desempenhado pelo Tribunal de Justiça da União Europeia.

Em particular, dois pareceres moldaram decisivamente o panorama atual.

O primeiro é o Parecer 2/15, relativo ao Acordo de Comércio Livre entre a União Europeia e Singapura, proferido em 2017.

O Tribunal concluiu que a esmagadora maioria das ma-



térias abrangidas por um moderno acordo comercial — incluindo os serviços, a contratação pública e a propriedade intelectual de natureza comercial — integra a competência exclusiva da União em matéria de política comercial. Confirmou igualmente que o investimento direto estrangeiro faz parte dessa competência.

Ao mesmo tempo, estabeleceu limites importantes. O investimento de carteira (*portfolio investment*) e determinados mecanismos de resolução de litígios entre investidores e Estados não foram considerados abrangidos pela esfera exclusiva da União.

As consequências práticas foram profundas. Esta decisão incentivou uma nova geração de acordos em que as disposições comerciais são separadas das disposições relativas à proteção do investimento. Assim, os acordos comerciais podem avançar rapidamente enquanto instrumentos exclusivamente da União, ao passo que os mecanismos de proteção do investimento seguem um percurso mais lento e politicamente mais exigente.

O segundo parecer fundamental é o Parecer 1/17, relativo ao Sistema de Tribunal de Investimento (*Investment Court System*) previsto no CETA, emitido em 2019.

Neste caso, o Tribunal confirmou que tais mecanismos podem ser compatíveis com o direito da União, desde que seja preservada a autonomia da ordem jurídica da União Europeia e sejam asseguradas as necessárias garantias jurisdicionais.

A importância do Parecer 1/17 não reside em ter convertido a proteção do investimento numa competência exclusiva da União, mas antes em ter clarificado a forma como esses mecanismos podem ser juridicamente concebidos no quadro constitucional estabelecido pelos Tratados.

Em conjunto, estes dois pareceres constituem hoje referências fundamentais para a celebração dos acordos internacionais da União Europeia.

Conclusão

Permitam-me concluir regressando ao tema central desta conferência.

Os fundadores dos Estados Unidos compreenderam que a arquitetura constitucional molda o exercício do poder político.

O mesmo princípio aplica-se hoje à União Europeia.

O poder económico externo da Europa encontra-se estruturado pela sua própria ordem constitucional: pela distinção entre competências exclusivas e competências partilhadas, pela relação entre a União e os seus Estados-Membros e por mecanismos como a aplicação provisória, que permitem articular ambas as dimensões.

Compreender este enquadramento não constitui um mero exercício de tecnicismo jurídico. Constitui uma forma de literacia estratégica.

É isso que explica por que motivo a Europa consegue avançar relativamente depressa nas negociações com a Índia, por que razão gere os riscos económicos associados à China através de instrumentos próprios da União e de que modo procura tornar operacional o acordo com o Mercosul sem ficar dependente do calendário político de cada parlamento nacional.

Para uma audiência multidisciplinar, a principal conclusão é simples.

Se pretendermos compreender a ação externa da União Europeia no domínio económico, não devemos olhar apenas para os indicadores macroeconómicos ou para as manchetes da geopolítica.

Devemos olhar também para o artigo 207.º, para o artigo 218.º do Tratado sobre o Funcionamento da União Europeia e para os Pareceres 2/15 e 1/17 do Tribunal de Justiça.

São estes os fundamentos constitucionais sobre os quais assenta a política comercial da União Europeia e que moldam, cada vez mais, a forma como a Europa se relaciona com o mundo.

Muito obrigada. NC

Reinventar os Acordos de Comércio Livre num Mundo Interdependente: Índia, China e Mercosul

Devemos resistir à tentação de romantizar a ideia de «comércio livre», como se o comércio internacional alguma vez tivesse sido inteiramente livre, neutro ou exclusivamente económico.

Introdução

Antes de abordar os casos específicos indicados no título deste painel, permitam-me apresentar algumas considerações introdutórias sobre o contexto em que este tema se insere.

Em primeiro lugar, devemos evitar confundir o período posterior a 1990 com uma norma histórica, bem como resistir à tentação de romantizar a ideia de «comércio livre», como se o comércio internacional alguma vez tivesse sido inteiramente livre, neutro ou exclusivamente económico. Ao longo da História, o comércio internacional esteve quase sempre profundamente entrelaçado com o poder político e com os interesses estratégicos.

Se recuarmos ao século XIX, encontramos o Império Britânico a travar as Guerras do Ópio para forçar a abertura do mercado chinês às exportações britânicas de um estupefaciente cuja comercialização era proibida pela própria legislação britânica e que, atualmente, os países ocidentais criminalizam e reprimem internamente.

O subsequente Tratado de Nanquim, imposto à China em condições profundamente assimétricas, viria a constituir o modelo fundador daquilo a que os chineses ainda hoje designam como o «século da humilhação». Este episódio histórico recorda-nos que o discurso da abertura comercial coexistiu frequentemente com profundas assimetrias de poder. E importa recordar que, quando analisamos a atual estratégia económica chinesa, uma parte significativa da sua atuação traduz precisamente a determinação

deliberada de nunca mais voltar a ocupar essa posição de vulnerabilidade.

Os sistemas internacionais de comércio refletiram historicamente a estrutura estratégica do seu tempo. O comércio gera, sem dúvida, riqueza e benefícios mútuos, mas os mercados não existem fora de enquadramentos políticos. São criados, protegidos, regulados e, por vezes, impostos pelo poder político. Nesse sentido, aquilo a que hoje assistimos talvez não seja a politização do comércio, mas antes o fim da ilusão de que o comércio alguma vez deixou de ser político.

Assim, aquilo que atualmente nos parece, no Ocidente, uma súbita intrusão do poder na esfera comercial cor-

responde, em larga medida, à experiência, até aqui menos familiar, de sermos nós próprios os destinatários desse exercício de poder.

Em segundo lugar, importa recordar que, até há relativamente pouco tempo, vigorava uma ordem liberal estabelecida após a Segunda Guerra Mundial e reforçada após o termo da Guerra Fria, sob a hegemonia estratégica dos Estados Unidos.

O pressuposto dominante era relativamente simples: a integração económica geraria prosperidade; a prosperidade reduziria as rivalidades; e a convergência económica promoveria, gradualmente, uma convergência política. Em muitos aspetos, esta visão revelou-se extraordinariamente bem-sucedida, uma vez que a globalização contribuiu para um crescimento económico sem precedentes, para uma redução histórica da pobreza extrema, para a difusão tecnológica e para a integração de vastas regiões na economia mundial.

Todavia, este mesmo processo produziu igualmente consequências que não haviam sido plenamente antecipadas, sendo a mais importante a ascensão da China, cuja inte-



Vítor Bento

PROFESSOR CONVIDADO,
IEP-UCP



gração económica não conduziu à convergência política esperada. A China integrou-se com sucesso na economia global sem abdicar do seu modelo político e estratégico, substancialmente distinto do modelo ocidental.

Esta evolução obrigou muitos países ocidentais a reavaliar alguns dos pressupostos que haviam orientado a globalização desde a década de 1990, ao mesmo tempo que outros acontecimentos reforçaram essa mudança de paradigma.

A pandemia de COVID-19 expôs a fragilidade de cadeias de abastecimento excessivamente concentradas, quando numerosos países constataram que não dispunham de capacidade produtiva interna para bens essenciais, como produtos farmacêuticos, equipamento médico, semicondutores ou componentes estratégicos.

Seguiu-se a guerra na Ucrânia, que demonstrou de forma inequívoca como as dependências energéticas podem transformar-se em vulnerabilidades estratégicas.

Hoje, o comércio já não é analisado apenas através do prisma da eficiência económica. É cada vez mais interpretado à luz da segurança económica. Creio que esta constitui a principal transformação a que estamos atualmente a assistir.

A questão central deixou de ser apenas saber se a interdependência gera prosperidade — porque é evidente que a gera. A verdadeira questão consiste agora em determinar quem controla as dependências críticas criadas por essa mesma interdependência.

O terceiro aspeto que gostaria de sublinhar é que o comércio internacional produz igualmente impactos sobre o sistema financeiro, uma vez que os fluxos de bens e serviços têm de ser liquidados através de pagamentos monetários, reservas cambiais ou crédito.

Consequentemente, os desequilíbrios comerciais — tanto excedentes como défices — geram igualmente desequilíbrios financeiros, suscetíveis de escapar ao controlo e de se

tornarem fatores de instabilidade global.

Foi precisamente isso que ocorreu durante a Grande Crise Financeira do início deste século, quando a acumulação de expressivos excedentes comerciais por parte da China e dos principais países exportadores de petróleo originou um excesso global de poupança, pressionando em baixa as taxas de juro, estimulando uma expansão irracional do crédito e promovendo processos de engenharia financeira que deram origem a um volume incalculável de ativos de elevado risco, cujo colapso conduziu à crise financeira mundial que todos conhecemos.

O novo contexto do comércio internacional: China, Índia e Mercosul

No novo contexto geoestratégico em que atualmente vivemos, os Acordos de Comércio Livre transformam-se progressivamente em instrumentos de reorganização geoestratégica. Deixaram de constituir apenas enquadramentos para trocas comerciais, tornando-se, cada vez mais, estruturas de organização das relações de poder na economia internacional.

Permitam-me, por isso, abordar brevemente os três casos mencionados no título deste painel.

A China constitui, provavelmente, o exemplo mais evidente de integração estratégica na globalização. Compreendeu que capacidade industrial significa também capacidade geopolítica, e que os ecossistemas tecnológicos e o controlo das cadeias de abastecimento assumem uma importância decisiva. Do mesmo modo, percebeu que o controlo constitui um instrumento de poder mais eficaz do que a mera escassez.

HOJE, O COMÉRCIO JÁ NÃO É ANALISADO APENAS ATRAVÉS DO PRISMA DA EFICIÊNCIA ECONÓMICA

Pequim utilizou a globalização não apenas como instrumento de crescimento económico, mas igualmente como meio para reforçar a sua autonomia estratégica e a sua influência estrutural, combinando uma profunda integração na economia mundial com uma forte coordenação estatal, planeamento estratégico de longo prazo e uma deliberada aposta na modernização tecnológica. O resultado foi uma profunda alteração do equilíbrio global do poder económico.

Importa igualmente recordar — retomando o terceiro ponto anteriormente referido — que, ao acumular elevados excedentes comerciais durante décadas, a China reuniu um vastíssimo volume de ativos financeiros sobre o exterior, tornando-se simultaneamente um dos países mais ricos do mundo e o seu maior credor internacional.

A Índia representa, por seu turno, uma abordagem significativamente distinta. Embora procure igualmente promover o crescimento económico, a industrialização e a integração nos mercados globais, sempre atribuiu uma importância muito particular à autonomia estratégica. A sua inserção na globalização caracteriza-se, de modo geral, por uma postura mais prudente, seletiva e orientada para a preservação da soberania nacional.

A Índia participa plenamente na economia global, mas evita tornar-se excessivamente dependente de qualquer bloco ou alinhamento estratégico específico. A estratégia de não-alinhamento seguida durante a Guerra Fria evoluiu para aquilo que hoje designa por autonomia estratégica, conceito que, a par da Europa continental, tem sido objeto de abundante reflexão académica.

Neste contexto, a Índia poderá afirmar-se como uma das principais potências de equilíbrio do sistema internacional. O recente Acordo de Comércio Livre entre a União Europeia e a Índia poderá, por conseguinte, ser entendido menos como um acordo comercial em sentido estrito e mais como um instrumento de parceria e de alinhamento estratégico que integra um importante capítulo comercial.

O Mercosul apresenta uma realidade distinta e, talvez, a mais desafiante. Trata-se de um processo de integração que ainda não conseguiu converter-se num verdadeiro ator estratégico. O seu principal desafio não reside tanto na concorrência externa, mas antes na fragmentação interna que limita a sua capacidade de atuação enquanto sujeito estratégico: instabilidade política, assimetrias institucionais, inconsistência das políticas económicas e reduzida coordenação estratégica.

Daqui decorre uma questão fundamental: poderão os projetos de integração regional transformar-se em verdadeiros atores estratégicos num mundo organizado em torno de grandes blocos económicos e de uma competição internacional crescente? Ou permanecerão essencialmente como agregados fragmentados de economias nacionais, negociando a partir de posições relativamente mais frágeis? Esta será certamente uma das questões estratégicas centrais para a América Latina nas próximas décadas.

Conclusão

O atual contexto geopolítico anteriormente descrito evidencia uma das principais tensões político-económicas da presente fase da globalização: a tensão entre eficiência e resiliência.

O modelo económico global das últimas décadas privilegiou a maximização da eficiência, através da produção ao menor custo possível, da logística *just-in-time* e da otimização das cadeias de abastecimento. Do ponto de vista económico, esta lógica fazia pleno sentido.

Contudo, do ponto de vista político, criou importantes vulnerabilidades estratégicas. Uma cadeia de abastecimento pode ser economicamente eficiente e, simultaneamente, estrategicamente irracional. A máxima eficiência pode traduzir-se na máxima fragilidade.

É por essa razão que o novo vocabulário das políticas económicas passou a privilegiar conceitos como *de-risking*, *friend-shoring*, autonomia estratégica, diversificação e resiliência.

Em suma, a interdependência económica permanece uma característica estrutural da economia mundial. Contudo, estamos a assistir a uma reorganização da globalização segundo critérios estratégicos, afastando-nos progressivamente da ideia de uma economia mundial plenamente universalizada e politicamente neutra e aproximando-nos de um sistema caracterizado por interdependências seletivas, regionalização estratégica, blocos tecnológicos e uma fragmentação parcial.

O verdadeiro desafio não consiste em eliminar a interdependência, mas em governá-la de forma inteligente.

Muito obrigado. NC

“Desenhando novos mapas de esperança”: o papel da Educação

Em Cascais, continuaremos a fazer da Educação uma prioridade absoluta. Porque acreditamos que é através dela que se constroem os caminhos de um futuro mais justo, mais coeso e mais humano.

Ex mos Senhoras e Ex.mas Senhores, É com um profundo sentido de responsabilidade e uma genuína esperança que participo neste painel dedicado a um tema que nos deve interessar a todos: “Desenhando novos mapas de esperança”: o papel da Educação.

Falar de novos mapas é reconhecer que o mundo mudou. Os desafios que enfrentamos são hoje mais complexos, mais interligados e, por isso, exigem respostas mais ambiciosas, mais cooperativas e mais humanas. É precisamente neste contexto que a Educação se afirma como um dos mais poderosos instrumentos de transformação social. A Educação não é apenas um setor. É uma condição essencial de justiça, de coesão e de futuro. É através dela que criamos oportunidades, combatemos desigualdades e fortalecemos a cidadania. É com a Educação que ajudamos cada criança e cada jovem a descobrir o seu lugar no mundo — e a capacidade de o transformar.

Em Cascais, esta visão tem sido traduzida em políticas concretas. Em 2015, com a assinatura do Contrato Interadministrativo de Delegação de Competências — o Contrato Aproximar — o Município assumiu novas responsabilidades na área da Educação. Este processo trouxe maior autonomia operacional à gestão da rede escolar pública, permitindo uma atuação mais próxima das escolas e mais eficaz em áreas como a organização do ano letivo, a gestão dos recursos humanos nãodocentes, o apoio aos alunos, a manutenção dos espaços e a articulação com as comunidades educativas.

Respeitando sempre o princípio da autonomia pedagógica, o Município desenvolveu mais confiança e compromisso no território educativo. Passou a desempenhar um papel mais ativo na coor-



Alexandre Silva

DIRETOR DO DEPARTAMENTO
DE EDUCAÇÃO E JUVENTUDE DA
CÂMARA MUNICIPAL DE CASCAIS

denação entre agrupamentos de escolas, serviços municipais, associações de pais, empresas e parceiros locais. Em Cascais, a Educação é assumida como um investimento — nunca como uma despesa. Por isso, temos ido além das competências transferidas. Nos últimos anos, o Município tem realizado um forte investimento na construção, ampliação, requalificação e modernização do parque escolar, criando me-



lhores condições para ensinar e aprender. São exemplos disso a nova Escola Secundária de Cascais, a ampliação da Escola Secundária de São João do Estoril, a requalificação da Escola Secundária Fernando Lopes Graça, na Parede, e da Ibn Mucana, em Alcabideche — num investimento global superior a 120 milhões de euros.

Temos também reforçado as respostas de proximidade, porque sabemos que uma escola de qualidade é, igualmente, um espaço de conforto, segurança e dignidade. Paralelamente, temos alargado o acesso à Educação com medidas que fazem a diferença na vida das famílias ex: a gratuidade dos transportes públicos para estudantes, o aumento de vagas no pré-escolar, o reforço dos Centros Qualifica, o apoio à habitação de docentes, o investimento na ação social escolar — incluindo refeições e

lanches — e a atribuição de bolsas de estudo, desde o pré-escolar ao ensino superior. Ao mesmo tempo, Cascais tem apostado na promoção do sucesso educativo. Destacam-se projetos como as mentorias (T4P), a área da computação (Ensico) e respostas dirigidas a contextos mais vulneráveis, através da mediação escolar (Entre Nós) e de programas de âmbito desportivo, como a ES Galiza e a Academia Champs. Porque sabemos que o sucesso escolar não depende apenas do esforço individual, mas também da capacidade coletiva de criar condições para que todos possam ir mais longe.

Outro eixo fundamental é a inclusão. Temos reforçado respostas para alunos com necessidades específicas — educativas e de saúde — através de salas especializadas Snoezelen, da qualificação de recursos humanos e do reforço de equipamentos. Num contexto de crescente diversidade, temos também desenvolvido respostas de acolhimento e integração para alunos migrantes e suas famílias, afirmando a escola como um verdadeiro espaço de pertença. Importa ainda valorizar a diversidade de percursos educativos. Em Cascais, o ensino profissional tem vindo a ganhar um reconhecimento crescente, com parcerias estratégicas que acrescentam valor à formação — como os cursos de Mecatrónica Automóvel, em parceria com a Autoeuropa, ou de Manutenção de Aeronaves, com a TAP e o Aeródromo de Cascais — e com certificação de qualidade (selo EQAVET) em todo o território. Acresce a oferta de cursos artísticos e integrados, nas áreas da dança, teatro e música, reforçando uma visão plural da Educação, capaz de responder a diferentes talentos e vocações. Tudo isto demonstra que, em Cascais, a esperança não é um conceito abstrato. É uma polí-

tica pública. É uma escolha estratégica. É uma forma de agir que coloca a Educação no centro do desenvolvimento do território e da vida das pessoas. Desenhar novos mapas de esperança é garantir que nenhuma criança fica para trás, que nenhum jovem desiste por falta de condições e que nenhuma família se sente sozinha no percurso educativo dos seus filhos. Essa é a nossa missão: construir comunidades educativas mais fortes, mais inclusivas e mais ligadas ao território. Porque quando uma comunidade aposta na Educação, está a investir na sua capacidade de sonhar, de crescer e de se renovar. Em Cascais, continuaremos a fazer da Educação uma prioridade absoluta. Porque acreditamos que é através dela que se constroem os caminhos de um futuro mais justo, mais coeso e mais humano. Muito obrigado. NC

O Médio Oriente após a Guerra

Que caminhos para a paz no Médio Oriente?

Que caminhos para a paz no Médio Oriente? Para ser honesto, a resposta tem de ser: não sabemos. A guerra encontra-se num impasse. Na semana passada, o Presidente Trump anunciou que o acordo estava próximo. Ontem, as autoridades iranianas suspenderam as negociações. Na verdade, não sabemos. Mas há uma coisa que sabemos: a guerra é um fenómeno recorrente no Médio Oriente.

Contudo, ao contrário do que frequentemente se presume, não é apenas o resultado da complexidade étnica e religiosa que alimenta ódios ancestrais entre os povos da região. É, antes, o resultado de um processo histórico em que essa complexidade interna se cruza com intervenções externas que, historicamente, traçaram fronteiras artificiais e impuseram lógicas nacionalistas e imperiais desligadas da própria região.

Assim acontece desde o Acordo Sykes-Picot, quando, em plena Primeira Guerra Mundial, franceses e britânicos dividiram a região de acordo com os seus interesses económicos e geopolíticos. No final da guerra, sobre as ruínas do Império Otomano, consolidaram essas esferas de influência através dos respetivos mandatos da Sociedade das Nações. Depois dos europeus, vieram os americanos e os soviéticos que, durante a Guerra Fria, ditaram as regras e repartiram a sua influência sobre os regimes políticos da região. No período pós-Guerra Fria, a invasão norte-americana do Iraque, longe de trazer uma ordem regional mais estável, produziu uma maior fragmentação e volatilidade, ao mesmo tempo que favoreceu alternativas mais autoritárias e menos democráticas.

Em suma, sempre que o Ocidente intervém, o resultado está, normalmente, longe de ser positivo. Não há razões para acreditar que a guerra lançada por Donald Trump e Benjamin Netanyahu contra o Irão venha a ser diferente. Ainda que não saibamos qual será a futura ordem regional, podemos, pelo menos, antecipar cinco tendências regionais que nos permitem prever, até certo ponto, o futuro.

Em primeiro lugar, o Irão e o declínio do chamado «Eixo da Resistência». Na sequência da Guerra dos Doze Dias, no ano passado, e do conflito atualmente em curso, o Irão emerge irreversivelmente enfraquecido — tanto nas suas capacidades militares como na sua



Nuno Severiano Teixeira

PRESIDENTE DO INSTITUTO PORTUGUÊS DE RELAÇÕES INTERNACIONAIS, UNIVERSIDADE NOVA DE LISBOA

influência política em toda a região. A queda de Bashar al-Assad, na Síria, privou o Irão do seu aliado mais importante e do corredor geopolítico através do qual projetava poder sobre o Levante. Ao mesmo tempo, os seus *proxies*, como o Hamas, na Faixa de Gaza, e o Hezbollah, no Líbano, foram aniquilados ou severamente enfraquecidos. Até mesmo as milícias pró-iranianas no Iraque sofreram uma erosão significativa. O Eixo da Resistência está em declínio. Em declínio, mas não morto. A sua rede estratégica, embora



degradada, continua a existir, e o Irão continua a resistir e a retaliar e descobriu, finalmente, que, mesmo sem um programa nuclear, possui uma bomba atômica. Uma bomba atômica chamada Estreito de Ormuz. E, acima de tudo, o regime dos aiatolás não colapsou; prevaleceu, e os Estados Unidos reconhecem-no como interlocutor diplomático, o que significa um reconhecimento político.

Em segundo lugar, a superioridade militar de Israel e o seu défice político. Israel emerge da guerra como a potência militar dominante no Médio Oriente. Contudo, essa superioridade militar não se traduz em legitimidade política, muito menos na capacidade diplomática, limitada mas necessária e fundamental, para estabilizar a ordem regional. O Presidente Trump tentou introduzir os Acordos de Abraão nas negociações com o Irão. Muito difícil, senão impossível. Os Acordos de Abraão não colapsaram, mas a normalização das relações entre Israel e os países

árabes não será tão fácil nem tão rápida depois da guerra. Por outras palavras, Israel vence no plano militar, mas perde no plano político: está mais forte, mas mais isolado.

Em terceiro lugar, a reconfiguração estratégica das monarquias do Golfo, para as quais o período pós-guerra marcará, quase certamente, um novo ciclo histórico semelhante ao que se seguiu à libertação do Kuwait. Durante décadas, as monarquias do Golfo basearam o seu modelo de desenvolvimento numa imagem de segurança e estabilidade que atraiu empresas multinacionais, turistas e fluxos financeiros, tudo isto sob proteção norte-americana. A guerra danificou essa imagem de marca, juntamente com todas as suas consequências económicas, e demonstrou que a proteção americana também comporta riscos. Quanto tempo será necessário para reconstruir essa imagem e restaurar a confiança dos mercados internacionais continua a ser incerto. O que é claro, porém, é que estes Estados terão de repensar o seu modelo de defesa. Uma rutura diplomática com o Irão é inevitável e, igualmente, a primazia da sua aliança com os Estados Unidos. Mas terão de diversificar as suas alianças para evitar uma dependência exclusiva da proteção norte-americana. O reforço das suas próprias capacidades militares e o aprofundamento da cooperação em matéria de defesa no quadro do Golfo constituem

**PARA CONCLUIR, POSSO ESTAR
ENGANADO, MAS, A LONGO PRAZO,
RECEIO QUE A CHINA POSSA
MUITO BEM VIR A SER A PRINCIPAL
BENEFICIÁRIA**

uma possibilidade e alguns já começaram mesmo a falar de uma «NATO Árabe».

Em quarto lugar, o reforço do papel de um quadrilátero de potências regionais: Arábia Saudita, Egito, Turquia e Paquistão. Todas estas potências regionais adquirem uma renovada centralidade. Todas beneficiam do declínio do Irão; todas partilham preocupações de segurança e mantêm relações complexas com Israel; e todas necessitam, simultaneamente, de uma maior autonomia estratégica e de um alinhamento tático mais estreito com os Estados Unidos. Acima de tudo, porém, todas poderão vir a desempenhar, no futuro, um papel importante na mediação diplomática e na estabilização política da região.

Por último, coloca-se a questão da influência externa no Médio Oriente. No quadro da rivalidade global, quem acabará por prevalecer? A curto prazo, certamente os Estados Unidos. Mas muito dependerá do desfecho final da guerra. Até agora, o conflito expôs os limites do poder norte-americano na região: os Estados Unidos não obtiveram uma vitória decisiva sobre o Irão; não conseguiram reabrir o estreito; não conseguiram provocar uma mudança de regime; e tiveram de recuar relativamente a muitos dos seus objetivos iniciais (em particular, a entrega total das reservas de urânio enriquecido. Antes era uma condição inegociável; agora os Estados Unidos aceitam que o Irão o dilua, mantendo-o no seu próprio território). Finalmente, os Estados Unidos nem sequer conseguiram proteger os seus aliados do Golfo dos ataques iranianos.

Para concluir, posso estar enganado, mas, a longo prazo, receio que a China possa muito bem vir a ser a principal beneficiária. NC

Democracia Liberal, a Aliança Euro-Atlântica de Valores e o 640.º Aniversário do Tratado de Windsor

(ESTORIL POLITICAL FORUM, 2026)

A Aliança Luso-Britânica, foi fundada pelo Tratado de Windsor, em 1386, ou seja, há precisamente 640 anos.

Por outras palavras, «ainda ontem», como referiu o Rei Carlos III em Washington.

Introdução
Minhas Senhoras e Meus Senhores,
Sejam muito bem-vindos ao nosso tradicional e prestigiado Painel Memorial Ralf Dahrendorf, integrado no Estoril Political Forum.

Este ano, para além de mantermos o nosso habitual e vasto leque de temas relacionados com a Democracia Liberal, o Centro Vital (*the Vital Centre*) e a Aliança Euro-Atlântica, incluímos igualmente uma referência à Aliança Luso-Britânica, fundada pelo Tratado de Windsor, em 1386 - sim, repito, em 1386 - ou seja, há precisamente 640 anos.

Por outras palavras, «ainda ontem», como referiu Sua Majestade o Rei Carlos III em Washington, D.C., há apenas algumas semanas, durante as celebrações do 250.º aniversário da Declaração de Independência dos Estados Unidos da América, efeméride que também temos o maior gosto em assinalar neste Estoril Political Forum.

E, de facto, celebramos igualmente com orgulho o 250.º aniversário da Declaração de Independência Americana, tendo contado, na sessão de abertura de ontem, com a intervenção principal do nosso distinto amigo Marc F. Plattner — fundador e editor do prestigiado *Journal of Democracy*, um dos fundadores da *National Endowment for Democracy*, instituição norte-americana de natureza bipartidária criada nos tempos do Presidente Ronald Reagan, e também uma verdadeira figura fundadora do nosso próprio IEP, onde continua a honrar-nos, na qualidade de copresidente do nosso *International Advisory Board*.

Estou certo de que Lord Dahrendorf teria apreciado esta ampla evocação da Democracia Liberal, do Centro Vital e da Aliança Euro-Atlântica, bem como da Declaração de Independência Americana, do Tratado de Windsor e da Aliança Luso-Britânica — a mais antiga aliança diplomática ainda em vigor no mundo, aliás expressamente referida por Winston Churchill no seu célebre discurso de Fulton, no Missouri, em 1946, na presença do Presidente Harry Truman, quando denunciou a «Cortina de Ferro» comu-

nista e apelou à constituição de uma aliança defensiva euro-atlântica entre democracias liberais, afirmando que o Tratado de Windsor constituía um exemplo notável e bem-sucedido de uma aliança defensiva.

Retomando agora a figura de Ralf Dahrendorf, importa recordar que foi, acima de tudo, um eminente académico e intelectual público profundamente empenhado na defesa da Sociedade Aberta contra os seus inimigos — uma causa assente numa tradição muito antiga de diálogo pluralista entre Atenas, Roma e Jerusalém, tradição essa que foi evoluindo ao longo dos séculos.

A defesa da Sociedade Aberta contra os seus inimigos foi magistralmente reafirmada na década de 1940, perante o totalitarismo nazi e o totalitarismo comunista, por Sir Karl Popper — mestre de Dahrendorf e grande admirador de Winston Churchill.

Sir Karl Popper, aliás, tal como Sir e, mais tarde, Lord Dahrendorf, não nasceu no Reino Unido. Karl Popper nasceu na Áustria e exilou-se, durante a Segunda Guer-



João Carlos Espada

PROFESSOR DO INSTITUTO
DE ESTUDOS POLÍTICOS
DA UNIVERSIDADE CATÓLICA
PORTUGUESA. DIRECTOR
DE NOVA CIDADANIA



ra Mundial, na Nova Zelândia — então, como hoje, membro da Commonwealth britânica, se me é permitida esta recordação — onde escreveu a sua obra maior, *A Sociedade Aberta e os Seus Inimigos*. Terminada a guerra, foi convidado para leccionar na London School of Economics, a célebre LSE.

Ralf Dahrendorf, nascido na Alemanha, foi seu aluno de doutoramento nessa instituição e viria mais tarde a exercer o cargo de Director da London School of Economics, entre 1975 e 1985 — sem que, nessa altura, fosse ainda cidadão britânico, circunstância que fazia questão de recordar como expressão eloquente do carácter aberto da sociedade britânica.

De resto, Ralf Dahrendorf conhecia por experiência

própria o significado de viver numa sociedade não aberta. Foi preso pelo regime nazi aos quinze anos de idade. O seu pai foi igualmente detido pelos nazis e, posteriormente, após a guerra, voltou a ser preso pelo regime comunista da Alemanha de Leste, simplesmente por, enquanto dirigente do Partido Social-Democrata Alemão, se ter recusado a aceitar a fusão do seu partido com o Partido Comunista na Alemanha Oriental.

Minhas Senhoras e Meus Senhores,

Confesso que poderia prolongar-me indefinidamente na evocação de Karl Popper e de Ralf Dahrendorf. A minha dívida intelectual e pessoal para com ambos é imensa. Karl Popper foi o meu recomendador na candidatura à Universidade de Oxford, em 1989, e Ralf Dahrendorf foi o meu orientador de doutoramento no St Antony's College, Oxford, entre 1990 e 1994, quando exercia simultaneamente as funções de *Warden* daquele colégio, cargo que desempenhou entre 1987 e 1997.

Ambos visitaram Portugal em diversas ocasiões, sempre a convite do antigo Presidente da República, Dr. Mário Soares, por quem nutriam profunda admiração enquanto defensor da Sociedade Aberta em Portugal, face aos desafios provenientes tanto da extrema-direita como da extrema-esquerda.

É, por isso, para mim uma enorme honra e um grande privilégio acolher hoje, neste Paine Memorial Ralf Dahrendorf, um conjunto de oradores de excepcional mérito, todos profundamente com-

prometidos com o ideal pluralista da Sociedade Aberta e da Democracia Liberal.

Constitui igualmente um privilégio muito especial contar como Presidente desta sessão com o Professor Guilherme d'Oliveira Martins — antigo administrador da Fundação Calouste Gulbenkian, antigo Ministro da Educação e das Finanças e, acima de tudo, permitam-me dizê-lo, presença incontornável em todos os Estoril Political Forum desde a sua origem — ainda na Arrábida, em 1993, muito antes de o Fórum se realizar no Estoril. Afinal, foi «ainda ontem», como recentemente aprendemos com o Rei Carlos III.

Apresentarei os restantes oradores e o comentador no momento oportuno, sendo todos eles amigos de longa data do Estoril Political Forum. NC



CATO'LICA
— INSTITUTE DE
ESTUDOS POLÍTICOS
LISBOA

+ INFO & CANDIDATURAS:



MESTRADO EM
CIÊNCIA POLÍTICA
E RELAÇÕES INTERNACIONAIS:
SEGURANÇA E DEFESA

**Ligação Direta ao
Mercado de Trabalho**

**POLITICS
MATTERS**

Democracia Liberal, Centro Vital e a Aliança Euro-Atlântica de Valores

O “Centro Vital” não é apenas um compromisso de meio-termo, mas sim uma filosofia política distinta, que defende activamente a democracia liberal e promove reformas para a fortalecer.

Gostaria de agradecer ao Professor João Carlos Espada por me ter convidado para este *Estoril Political Forum* e pelo grande prazer de estar aqui com ele e com todos vós.

Gostaria de felicitar o Instituto de Estudos Políticos e a sua diretora, a professora Mónica Dias, por mais uma edição do *Estoril Political Forum*.

E agora, adiante, pois há tanto para dizer, mas tão pouco tempo; e, como diz o Prof. Espada, “começamos a horas e terminamos a horas” — um lema bem conhecido por quem já assistiu às suas aulas.

O conceito de «Centro Vital» foi introduzido pelo proeminente historiador americano Arthur M. Schlesinger Jr. em 1948 e aprovado no seu influente livro de 1949, intitulado *The Vital Center: The Politics of Freedom*.

Aí, Schlesinger defendeu um liberalismo pragmático e reformista que equilibra a liberdade individual com os esforços para reduzir a desigualdade social e económica. Rejeita tanto o capitalismo *laissez-faire* como o socialismo revolucionário, considerando-os inadequados para proteger a democracia, e defende, em alternativa, um “Centro Vital” baseado em valores democráticos, liberdade, responsabilidade social e intervenção governamental prática. Apoia medidas de assistência social, protecção laboral e regulamentação económica quando necessário, avaliando as políticas com base na sua eficácia e não na ideologia.

O “Centro Vital” não é apenas um compromisso de meio-termo, mas sim uma filosofia política distinta, que defende activamente a democracia liberal e promove reformas para a fortalecer, combinando um posicionamento centrista com um compromisso para com os valores democráticos e o progresso social.

E o que é a democracia liberal? Um sistema de governo que combina a *democracia* e o *constitucionalismo liberal*. A *democracia* é o governo do povo através de eleições transpa-

rentes, livres e justas. O *constitucionalismo liberal* baseia-se na protecção da autonomia e da dignidade individuais contra a coacção: é *constitucional* porque está ligado à ideia do Estado de direito (com origem em Roma); é liberal porque se baseia num pensamento filosófico que enfatiza a liberdade (com origem na Grécia).

Para além do exposto, a democracia liberal implica:

1. Um governo parlamentar;

2. O “Estado de direito”, em oposição ao “governo arbitrário”: gostaria de aproveitar esta oportunidade para salientar que este ano marca o 250.º aniversário da independência, mas também o 239.º aniversário da Constituição dos EUA, de 1787;

3. Separação de poderes, com “freios e contrapesos” (independência com interdependência);

4. Protecção das liberdades fundamentais;

5. Reforma social baseada na tradição e na evolução gradual, rejeitando tanto a revolução como a contrarrevolução.

A democracia liberal implica também o reconhecimento de um amplo espaço de liberdade individual, em virtude do qual:

1. Embora o Estado deva intervir para garantir que todos têm acesso aos bens essenciais, a sua intervenção está limitada a isso (subsidiariedade);



**Nuno Sanches
de Baena Ennes**

DOUTORANDO, IEP-UCP
PRESIDENTE CHURCHILL SOCIETY
OF PORTUGAL

2. O mercado deve ser livre, com iniciativa privada e concorrência.

A democracia liberal implica o respeito pela herança cultural da Civilização Ocidental, e sublinho aqui a herança cristã, que nos transmitiu o sentido: da dignidade intrínseca da pessoa humana (que é igual para todos); da dignidade da família (baseada na comunhão de vida entre um homem e uma mulher); do amor ao próximo (a prática constante do perdão mútuo, o abandono do egoísmo e a adopção de uma atitude de humildade e serviço para com os mais necessitados, que é uma expressão do cavalheirismo – cada um de nós tem direitos, mas também deveres: os deveres vêm em primeiro lugar e só depois os direitos).

Finalmente, implica oposição ao autoritarismo, às ideologias revolucionárias e àquelas que preconizam a Perfeição (a Razão em vez da Tradição); ideologias que implicam a destruição de todas as instituições políticas, económicas e sociais e a imposição de uma nova ordem social, se necessário através da força e do medo.

Após 1945, o mundo euro-atlântico deu como garantido que a democracia é liberal, ao ponto de agora ser difícil conceber os dois conceitos separadamente. Também deu como garantido que a democracia liberal era um ponto de chegada; ou, se preferirem, que era o fim da história. E estas suposições estão erradas.

Quanto a dar a democracia liberal como garantida, a história mostra que, na realidade, uma democracia também pode ser iliberal e uma autocracia pode ser liberal.

Neste painel dedicado à memória de Ralf Dahrendorf, gostaria de recordar que ele defendia que as eleições não são suficientes para garantir a sobrevivência da democracia liberal. E afirmava que eleições livres e justas podem levar ao poder líderes autocráticos, tornando absolutamente essenciais o Estado de direito, os freios e contrapesos constitucionais e uma sociedade civil robusta e autónoma.

Quanto à visão da democracia liberal como o fim da história: “Quantas vezes a civilização, ou seja um estado da sociedade em que a força moral começa a libertar-se da tirania das forças físicas, subiu a escada do Progresso e foi arrastada para bai-

A VERDADE É QUE A DEMOCRACIA LIBERAL E A CIVILIZAÇÃO OCIDENTAL SÃO COMO FLORES QUE PRECISAM DE SER REGADAS TODOS OS DIAS

xo?”, pergunta Savrola, o herói do romance político homónimo da juventude de Churchill; para responder imediatamente a seguir: “Talvez muitas centenas de vezes só neste mundo”.

Essas suposições baseavam-se num optimismo excessivo de que as lições de 1945 se revelariam duradouras — um optimismo que, aliás, foi rapidamente desmentido pelo surgimento de outra forma de totalitarismo, contra a qual Churchill alertou no seu discurso de Fulton, em 1946.

A verdade é que a democracia liberal e a Civilização Ocidental são como flores que precisam de ser regadas todos os dias. E gostaria de vos falar de um aspecto que é particularmente importante para as preservar: a educação.

Mas não qualquer tipo de educação. Uma educação liberal ou clássica centrada no estudo das grandes obras da tradição ocidental, no desenvolvimento ético e cívico do indivíduo e no cavalheirismo, que também ajudará a formar estadistas empenhados no Bem Comum, em vez de políticos focados exclusivamente no poder.

Baseado no próprio desejo de conhecimento, em vez de na busca de resultados imediatos, este é, no entanto, um modelo educativo em crise, devido à tendência para transformar as universidades em espaços de formação técnica centrados na aquisição de competências práticas e imediatas.

Por isso, gostaria de destacar o papel desempenhado pelo Instituto de Estudos Políticos na formação das gerações do futuro, em consonância com a educação liberal acima referida, e ilustro esse papel mencionando uma das disciplinas leccionadas aí: “A Tradição dos Grandes Livros”.

Tal como Schlesinger, vivemos numa época de crise para o liberalismo. Schlesinger e o seu “Centro Vital” continuam a ser fundamentais para a nossa compreensão da história e para

aperfeiçoar a nossa reflexão sobre o presente.

O 250.º aniversário da independência americana celebra o princípio da autodeterminação política. A História mostra, no entanto, que a independência não implica isolamento. As sociedades livres prosperam através da cooperação e da interdependência.

O Tratado de Windsor, a mais antiga aliança diplomática ainda em vigor, ilustra bem este ponto: não comprometeu a soberania dos seus signatários; pelo contrário, permitiu que Estados independentes reforçassem a sua segurança e os seus interesses através da confiança mútua.

No mundo actual, a aliança euro-atlântica assenta na mesma lógica. No entanto, o vínculo entre a União Europeia, os Estados Unidos, o Canadá e outros parceiros democráticos baseia-se não só em interesses estratégicos, mas também numa herança imaterial comum: trata-se de uma aliança de valores, centrada, em particular, nos valores da democracia liberal.

Assim, independência e interdependência não são conceitos opostos. A independência garante a liberdade de escolha; a interdependência permite que essa liberdade se traduza em prosperidade, segurança e estabilidade. Dos princípios fundadores dos Estados Unidos à actual comunidade euro-atlântica, emerge a mesma lição: as democracias fortalecem-se quando combinam a soberania nacional com a cooperação entre Estados livres.

Obrigado pela vossa atenção. Que Deus vos abençoe a todos.

Estoril, 2 de Junho de 2026. NC

Em Defesa do Centro Vital (*Vital Centre*)



Na sua obra *Reflections on the Revolution in Europe*, publicada na sequência do colapso do bloco soviético, Dahrendorf sustentava que a liberdade nunca deve ser entendida como uma conquista histórica definitiva. A democracia liberal não se perpetua por si própria. A sua sobrevivência depende, sem dúvida, das instituições, mas depende igualmente dos hábitos cívicos, da contenção política e da cultura democrática.

Talvez resida aqui o maior desafio com que hoje se confrontam as sociedades democráticas. O que se encontra sob pressão não é apenas a democracia enquanto sistema político, mas também a democracia enquanto disposição de espírito; isto é, a capacidade de tolerar o desacordo, a disponibilidade para coexistir com a diferença e a consciência de que os adversários políticos não são inimigos a eliminar, mas concidadãos com quem partilhamos um mesmo espaço democrático.

É este o sentido do que Dahrendorf - e, de forma mais am-

Vivemos num tempo em que a moderação se tornou profundamente impopular. Contudo, é precisamente contra essa tentação que Dahrendorf nos adverte.

Ilustres especialistas e convidados;
Caros professores e estudantes;
Minhas senhoras e meus Senhores,

Permitam-me começar por expressar algumas palavras de profundo agradecimento. Em primeiro lugar, ao Instituto de Estudos Políticos, a instituição académica a que pertenço, e, em particular, à sua Diretora, a Professora Mónica Dias, pelo honroso convite que me foi dirigido. Gostaria igualmente de manifestar o meu reconhecimento ao meu orientador de Doutoramento, o Professor João Carlos Espada, pelo apoio constante, pela generosidade intelectual e por tudo aquilo que tem feito por mim, pelo meu crescimento académico e pessoal.

É para mim uma verdadeira honra participar nesta reflexão e, sobretudo, fazê-lo sob a inspiração do legado intelectual de Sir Ralf Dahrendorf, um pensador que compreendeu, talvez melhor do que a maioria, simultaneamente a fragilidade e a indispensabilidade da democracia liberal.

Vivemos num tempo em que a moderação se tornou profundamente impopular. As nossas culturas políticas são cada vez mais moldadas pela indignação permanente, pela imediatização do debate público e por formas de pensamento absolutistas. A nuance é frequentemente confundida com fraqueza; o compromisso, com capitulação; e a moderação, com ausência de convicções. Contudo, é precisamente contra essa tentação que Dahrendorf nos adverte.



Daniela Nunes

DOCTORANDA, IEP-UCP

pla, a tradição liberal - designava por «centro vital» (*vital centre*): não um espaço de vazio ideológico, mas um espaço de civilização democrática.

Creio que esta distinção assume hoje uma importância decisiva. O centro é frequentemente percebido como uma posição frágil ou, pelo menos, desprovida de capacidade mobilizadora. Na realidade, porém, preservar o centro democrático exige uma notável disciplina política e moral. Os extremismos exercem uma poderosa sedução emocional porque oferecem certezas em tempos de ansiedade, simplicidade em tempos de complexidade e identidades aparentemente sólidas em sociedades marcadas pela fragmentação e pela erosão da confiança.

Porém, a democracia liberal nunca foi edificada sobre a certeza. Foi construída sobre limites: limites ao exercício do poder, limites à autoridade e, talvez mais importante ainda, limites impostos a nós próprios, às nossas convicções políticas e às nossas próprias certezas. É precisamente esse o verdadeiro significado da democracia constitucional.

É por essa razão que a moderação não deve ser confundida com passividade, nem tão-pouco com um mero centrismo político. Trata-se, antes, de uma posição profundamente ética. Significa reconhecer que nenhum indivíduo, nenhum movimento político e nenhum governo é detentor da verdade absoluta; reconhecer que a liberdade apenas sobrevive onde também subsiste o pluralismo; e compreender que o pluralismo apenas pode florescer onde existe contenção.

Dahrendorf compreendeu esta realidade porque pertenceu a uma geração profundamente marcada pelas consequências

catastróficas do fanatismo ideológico na Europa. Para ele, a liberdade nunca constituiu uma abstração. Era uma conquista histórica, vulnerável e profundamente frágil.

Talvez seja precisamente por isso que o seu pensamento permanece tão relevante para a Aliança Euro-Atlântica. Esta não constitui apenas um acordo de natureza militar ou uma parceria estratégica. Na sua essência, representa uma comunidade de valores políticos: a primazia do constitucionalismo sobre o exercício arbitrário do poder; da liberdade individual sobre o autoritarismo; e das instituições democráticas sobre o culto dos líderes providenciais.

Naturalmente, estes princípios nunca são aplicados de forma perfeita - as democracias são, por definição, imperfeitas. Todavia, aquilo que distingue a democracia liberal é precisamente a sua capacidade de se reformar e corrigir sem sacrificar a liberdade nesse processo. E essa é uma realidade que jamais devemos tomar como adquirida.

Sobretudo num momento em que as sociedades democráticas enfrentam uma crescente polarização interna, um declínio da confiança nas instituições e a ascensão de movimentos cada vez mais impacientes perante a ordem constitucional liberal. Com efeito, a maior ameaça à democracia raramente se apresenta como explicitamente antidemocrática. Mais frequentemente, surge sob a forma de uma democracia aparentemente mais eficiente, mais emocional ou mais

expedita. Porém, a impaciência sempre constituiu um perigo para a política democrática.

Dahrendorf compreendeu que as sociedades livres são, inevitavelmente, sociedades exigentes. Exigem compromisso, lealdade institucional, responsabilidade cívica e uma capacidade de conviver com a incerteza que muitos movimentos políticos contemporâneos parecem cada vez menos dispostos a aceitar. Sem essas virtudes, porém, a própria democracia torna-se inviável.

Assim, a defesa do «centro vital» não constitui hoje apenas uma necessidade política; representa, acima de tudo, uma exigência civilizacional. Defender a moderação não significa defender a mediocridade. Significa defender a coexistência em detrimento do fanatismo, a contenção em vez do extremismo e a liberdade contra as promessas de salvação política. Em última análise, significa defender as próprias condições que tornam possível a liberdade democrática.

Muito obrigada! NC

ASSIM, A DEFESA DO «CENTRO VITAL» NÃO CONSTITUI HOJE APENAS UMA NECESSIDADE POLÍTICA; REPRESENTA, ACIMA DE TUDO, UMA EXIGÊNCIA CIVILIZACIONAL

